



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj: 3. Kir-517/20

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, sudac istrage Zoran Luburić, uz sudjelovanje Daniele Zubak kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv osum. Ante Klarića, zbog kaznenog djela iz članka 313. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15 i 101/17- dalje u tekstu: KZ/11), dana 17. rujna 2020. godine,

riješio je

Temeljem čl. 213. c st. 1. i 3. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14 i 70/17 – dalje u tekstu ZKP/08) **o d b i j a s e** kao neosnovan prijedlog za provođenje dokaznih radnji prvog ispitivanja osum. Ante Klarića i svjedoka Gorana Cvetojevića, Draženke Šarić Šimić, i , podnesen od strane oštećenog kao tužitelja Gorana Cvetojevića, Draženke Šarić Šimić i od 16. ožujka 2020. godine, protiv osum. Ante Klarića, zbog kaznenog djela nadripisarstva iz članka 313. KZ/11.

Obrazloženje

Oštećeni kao tužitelji Goran Cvetojević, Draženka Šarić Šimić i po punomoćnici odvjetnici Ireni Matković iz Zagreba podnijeli su ovom sudu dana 16. ožujka 2020. godine prijedlog za provođenje dokaznih radnji prvog ispitivanja osum. Ante Klarića i svjedoka Gorana Cvetojevića, Draženke Šarić Šimić, u kaznenom predmetu protiv osum. Ante Klarića, zbog kaznenog djela nadripisarstva iz članka 313. KZ/11, a nakon što je Općinsko državno odvjetništvo u Zagrebu svojim rješenjem broj KP-DO-953/20 od 21. veljače 2020. godine odbacilo kaznenu prijavu Gorana Cvetojevića, Draženke Šarić Šimić i protiv osum. Ante Klarića zbog istog kaznenog djela.

Radi odlučivanja o podnesenom prijedlogu pribavljen je predmet Općinskog državnog odvjetništva u Zagrebu broj KP-DO-953/20 u kojem je odbačena kaznena prijava protiv osum. Ante Klarića zbog kaznenog djela nadripisarstva iz članka 313. KZ/11.

Izvršenim uvidom u spise predmeta i predmet Općinskog državnog odvjetništva u Zagreb utvrđeno je da ne postoji osnovana sumnja da je osum. Ante Klarić počinio inkriminirano mu kazneno djelo, a na način i u vrijeme kako mu se to stavlja na teret kaznenom prijavom i prijedlogom za provođenje dokaznih radnji, a koja osnovana sumnja predstavlja temeljni i nužni preduvjet za provođenje predloženih dokaznih radnji.

Osumnjičenom Anti Klariću stavlja se na teret da je pred Sudom časti Hrvatske komore fizioterapeuta na raspravama u disciplinskim postupcima u svojstvu punomoćnika

zastupao tijela Hrvatske komore fizioterapeuta kao podnositelja zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka i na taj način pružao pravnu pomoć uz naplatu, a nije odvjetnik niti zakonski zastupnik, odnosno zaposlenih Hrvatske komore fizioterapeuta.

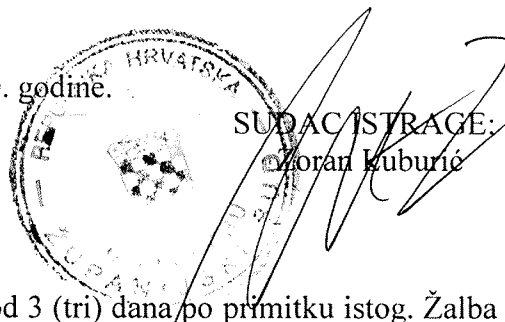
Kazneno djelo nadripisarstva iz članka 313. KZ/11 čini onaj tko se neovlašteno bavi pružanjem pravne pomoći uz naplatu.

Iz stanja spisa predmeta proizlazi da je osum. Ante Klarić zastupao Hrvatsku komoru fizioterapeuta u disciplinskim postupcima i to u više rasprava, međutim, iz obavijesnog razgovora sa Mirjanom Grubišić, predsjednicom i ovlaštenom zastupnicom Hrvatske komore fizioterapeuta, proizlazi da je osumnjičeni u to vrijeme bio zaposlen u Hrvatskoj komori fizioterapeuta temeljem ugovora o djelu te je za to primao plaću, a istovremeno je bio i opunomoćenik po Mirjani Grubišić kao predsjednici i ovlaštenom zastupniku Hrvatske komore fizioterapeuta da zastupa izvršni odbor u unutarnjem radu Komore te u disciplinskom postupku te da postupajući po toj punomoći nije dobio posebnu naknadu.

Dakle, u konkretnom slučaju ne postoji osnovana sumnja da se osumnjičeni neovlašteno bavio pružanjem pravne pomoći uz naplatu jer je kao diplomirani pravnik bio ovlašten za zastupanje Hrvatske komore fizioterapeuta, za što nije dobio posebnu nagradu već plaću na temelju ugovora o djelu temeljem kojeg je i bio zaposlen.

Stoga je valjalo prijedlog za provođenje dokaznih radnji odbiti kao neosnovan.

U Zagrebu, 17. rujna 2020. godine.



Uputa o pravu na žalbu:

Protiv ovog rješenja stranke imaju pravo žalbe u roku od 3 (tri) dana po primitku istog. Žalba se podnosi ovome sudu u tri istovjetna primjerka, a o njoj odlučuje Izvanraspravno vijeće ovog Suda.

DNA:

1. Ošt. kao tužitelj po punomoćniku – odvjetnica Irena Matković iz Zagreba – pretinac
2. U spis.