

Zagreb, 30.04.2020. godine

K-169/2020-1

OPĆINSKI SUD U BJELOVARU	
Primljena neposredno	(poštom) (obično - preporučeno)
06.05.20	god. u sati u primjeraka
sa priloga.	
Predano na poštu preporučeno dana	04.05.20
1. Pristojba od kn plaćena.	
2. Prijedlog za oslobođenje.	
3. Nije plaćeno — upozorenje.	
Primljene vrijednosti (novac i sl.):	17 FO 458 034
Potpis.....	Potpis službenika.....

OPĆINSKI SUD U BJELOVARU

Josipa Jelačića 3
43 000 BJELOVAR

Temeljem odredbe članka 60 stavka 1. i članka 61. stavka 1. Zakona o kaznenom postupku, privatna tužiteljica Hrvatska komora fizioterapeuta, Zagreb, Donje Svetice 46c, OIB: 48223065486, zastupana po punomoćniku Ivanu Kobašu, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Šuster, Kobaš, Buntić d.o.o. Zagreb, Poljička 5 po priloženoj punomoći, podnosi sljedeću

PRIVATNU TUŽBU

protiv

IVANE ZELIĆ iz

1

1.) radi toga što je u nakani da naškodi časti i ugledu privatne tužiteljice Hrvatske komore fizioterapeuta, dana 6. veljače 2020. godine, putem računalne mreže na WEB stranici <https://psiholoskoproljece.org/>, u objavi pod naslovom „Kolika je cijena ugleda Hrvatske komore fizioterapeuta?“, znajući da je to neistina, napisala da se predsjednica Hrvatske komore fizioterapeuta Mirjana Grubišić na sve moguće načine obračunava s neistomišljenicima koji prozivaju Hrvatsku komoru fizioterapeuta za nepravilnosti u radu i na takav način tu objavu učinila pristupačnom većem broju ljudi.

dakle,

za drugoga iznijela neistinitu činjeničnu tvrdnju koja može škoditi njegovoj časti i ugledu, a znajući da je neistina, putem računalne mreže čime je ona postala pristupačnom većem broju osoba,

2.) radi toga što je u nakani da naškodi časti i ugledu privatne tužiteljice Hrvatske komore fizioterapeuta, dana 6. veljače 2020. godine, putem računalne mreže na WEB stranici <https://psiholoskoproljece.org/>, u objavi pod naslovom „Kolika je cijena ugleda Hrvatske komore fizioterapeuta?“, znajući da je to neistina, napisala da je Povjerenstvo za fizioterapeutsku etiku i deontologiju Hrvatske komore fizioterapeuta protiv Gorana Cvetojevića podnijelo zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka zbog slanja maila u kojem poziva na provođenje mjera koje je utvrdilo ministarstvo i na takav način tu objavu učinila pristupačnom većem broju ljudi.

dakle,

za drugoga iznijela neistinitu činjeničnu tvrdnju koja može škoditi njegovoj časti i ugledu, a znajući da je neistina, putem računalne mreže čime je ona postala pristupačnom većem broju osoba,

2

3.) radi toga što je u nakani da naškodi časti i ugledu privatne tužiteljice Hrvatske komore fizioterapeuta, dana 6. veljače 2020. godine, putem računalne mreže na WEB stranici <https://psiholoskoproljece.org/>, u objavi pod naslovom „Kolika je cijena ugleda Hrvatske komore fizioterapeuta?“, znajući da je to neistina, napisala da je poruka Suda časti Hrvatske komore fizioterapeuta da je svatko izdajnik tko prijavi nepravilnosti i na takav način tu objavu učinila pristupačnom većem broju ljudi.

dakle,

za drugoga iznijela neistinitu činjeničnu tvrdnju koja može škoditi njegovoj časti i ugledu, a znajući da je neistina, putem računalne mreže čime je ona postala pristupačnom većem broju osoba,

4.) radi toga što je u nakani da naškodi časti i ugledu privatne tužiteljice Hrvatske komore fizioterapeuta, dana 6. veljače 2020. godine, putem računalne mreže na WEB stranici <https://psiholoskoproljece.org/>, u objavi pod naslovom „Kolika je cijena ugleda Hrvatske komore fizioterapeuta?“, znajući da je to neistina, napisala da je odlukom Suda časti Hrvatske komore fizioterapeuta na mala vrata u Republici Hrvatskoj uveden verbalni delikt i na takav način tu objavu učinila pristupačnom većem broju ljudi.

dakle,

za drugoga iznijela neistinitu činjeničnu tvrdnju koja može škoditi njegovoj časti i ugledu, a znajući da je neistina, putem računalne mreže čime je ona postala pristupačnom većem broju osoba,

5.) radi toga što je u nakani da uvrijedi privatnu tužiteljicu Hrvatsku komoru fizioterapeuta, dana 6. veljače 2020. godine, putem računalne mreže na WEB stranici <https://psiholoskoproljece.org/>, u objavi pod naslovom „Kolika je cijena ugleda Hrvatske komore fizioterapeuta?“, napisala da se odluka Suda časti Hrvatske komore fizioterapeuta ne bi posramili ni sudovi nekih partija iz prošlog stoljeća i na takav način tu uvredu učinila pristupačnom većem broju ljudi.

dakle,

drugoga uvrijedila putem računalne mreže zbog čega je uvreda postala pristupačna većem broju osoba,

6.) radi toga što je u nakani da uvrijedi privatnu tužiteljicu Hrvatsku komoru fizioterapeuta, dana 6. veljače 2020. godine, putem računalne mreže na WEB stranici <https://psiholoskoproljece.org/>, u objavi pod naslovom „Kolika je cijena ugleda Hrvatske komore fizioterapeuta?“, napisala da je Sud časti Hrvatske komore fizioterapeuta očito ostao u nekim vremenima kada su se donosile presude u tajnosti i kada građani nisu imali pravo uvida u rad javnih tijela i na takav način tu uvredu učinila pristupačnom većem broju ljudi.

dakle,

drugoga uvrijedila putem računalne mreže zbog čega je uvreda postala pristupačna većem broju osoba,

7.) radi toga što je u nakani da uvrijedi privatnu tužiteljicu Hrvatsku komoru fizioterapeuta, dana 6. veljače 2020. godine, putem računalne mreže na WEB stranici <https://psiholoskoproljece.org/>, u objavi pod naslovom „Kolika je cijena ugleda Hrvatske komore fizioterapeuta?“, napisala da je disciplinski postupak, koji je vođen pred Sudom časti Hrvatske komore fizioterapeuta protiv Gorana Cvetojevića, kafkijanski na kojeg bi se moglo gledati kao na neki unutarkomorski ili unutarpartijski obračun s neistomišljenicima i na takav način tu uvredu učinila pristupačnom većem broju ljudi.

dakle,

drugoga uvrijedila putem računalne mreže zbog čega je uvreda postala pristupačna većem broju osoba,

8.) radi toga što je u nakani da uvrijedi privatnu tužiteljicu Hrvatsku komoru fizioterapeuta, dana 6. veljače 2020. godine, putem računalne mreže na WEB stranici <https://psiholoskoproljece.org/>, u objavi pod naslovom „Kolika je cijena ugleda Hrvatske komore fizioterapeuta?“, napisala da u slučaju disciplinskog postupka koji je vođen pred Sudom časti Hrvatske komore fizioterapeuta protiv Gorana Cvetojevića, ugled Hrvatske komore fizioterapeuta ima svoju cijenu koja iznosi 16.400,00 kn i na takav način tu uvredu učinila pristupačnom većem broju ljudi.

dakle,

drugoga uvrijedila putem računalne mreže zbog čega je uvreda postala pristupačna većem broju osoba,

čime je počinila:

pod toč. 1.), 2.), 3.) i 4.), primjenom odredbe članka 52. stavka 1. Kaznenog zakona, jedno kazneno djelo protiv časti i ugleda – **klevetom** – opisano u članku 149. stavku 1. i 2. Kaznenog zakona, a kažnjivo po članku 149. stavku 2. Kaznenog zakona, pod toč. 5.), 6.), 7.) i 8.), primjenom odredbe članka 52. stavka 1. Kaznenog zakona, jedno kazneno djelo protiv časti i ugleda – **uvredom** – opisano u članku 147. stavku 1. i 2. Kaznenog zakona, a kažnjivo po članku 147. stavku 2. Kaznenog zakona,

Stoga privatna tužiteljica predlaže:

3

1. da se održi glavna rasprava pred Naslovnim sudom kao stvarno i mjesno nadležnim
2. da se na glavnu raspravu pozovu predstavnik privatne tužiteljice i okrivljena
3. da se na glavnoj raspravi izvrši uvid u objavu pod naslovom „Kolika je cijena ugleda Hrvatske komore fizioterapeuta?“, koju je okrivljena napisala dana 6. veljače 2020. godine putem računalne mreže na WEB stranici <https://psiholoskoproljece.org/>,
4. da se pribavi izvadak iz kaznene evidencije za okrivljenu
5. da se okrivljenu oglasi krivom i kazni po zakonu uz obvezu naknade troškova kaznenog postupka privatnoj tužiteljici te da se sukladno odredbi članka 151. Kaznenog zakona, o trošku okrivljene, putem računalne mreže objavi odluka suda na WEB stranici <https://psiholoskoproljece.org/>, a ukoliko to ne bude bilo moguće iz objektivnih razloga, onda da se o trošku okrivljene objavi odluka suda putem računalne mreže na online portalu Jutarnjeg lista na WEB stranici www.jutarnji.hr.

O b r a z l o ž e n j e

Okrivljena je dana 6. veljače 2020. godine napisala objavu „Kolika je cijena ugleda Hrvatske komore fizioterapeuta?“ na WEB stranici <https://psiholoskoproljece.org/>. Pritom treba posebno napomenuti, kako se radi o privatnoj objavi okrivljene, budući se ne radi o novinarskom članku i budući okrivljena nije novinarka, a sama navedena WEB stranica nije medij u smislu članka 2. Zakona o medijima, niti na istoj postoji glavni urednik. Navedenu WEB stranicu održava neformalna građanska inicijativa "Psihološko proljeće" (bez pravne osobnosti), a kako je to navedeno na samoj WEB stranici.

U navedenoj objavi okrivljena je iznijela niz neistinitih činjeničnih tvrdnji kojima je povrijedila čast i ugled privatne tužiteljice, a također je u istoj iznijela niz uvreda na račun privatne tužiteljice, odnosno na račun organizacijskih tijela privatne tužiteljice. Naime, čitava navedena objava je tendenciozno sastavljena, očigledno s ciljem da se naruši čast i ugled privatne tužiteljice. U istoj se iznose neistinite činjenice, istinite se izvrću i vade iz konteksta na jedan sugestivan način tako da im se daje sasvim drugi smisao te se nižu razne uvrede komparirajući privatnu tužiteljicu i njezin rad s pojedinim totalitarističkim nedemokratskim sustavima iz povijesti.

Pritom, okrivljena uopće nije pokušala niti kontaktirati privatnu tužiteljicu prije navedene objave da eventualno pokuša čuti i drugu stranu, odnosno da i od te druge strane dobije relevantne informacije. Stoga je evidentno da se radilo o zlonamjernoj objavi okrivljene, čiji je isključivi cilj bio da se neutemeljeno naruši čast i ugled privatne tužiteljice te da se zapravo radi o naručenoj objavi od neke treće osobe koja se nije očigledno htjela izravno izložiti kaznenopravnoj i građanskopravnoj odgovornosti zbog navedenih uvreda i kleveta, nego je to učinila putem okrivljene, a sve sa ciljem obračunavanja s privatnom tužiteljicom na pravno nedopušteni način.

Stoga, okrivljena nije imala apsolutno nikakvog razloga vjerovati u istinitost napisanog jer to naprosto ne proizlazi iz materijalne dokumentacije na koju se poziva, a prije svega na odluke Suda časti i Visokog suda časti privatne tužiteljice, tim više što su te odluke podvrgnute sudskoj kontroli zakonitosti u skladu s relevantnim odredbama Zakona o upravnim sporovima, a same odluke su stekle svojstvo pravomoćnosti, a osobito imajući u vidu da je okrivljena po struci magistra prava i kao takva je u stanju razumjeti pravi sadržaj pravnih odluka i propisa, radi čega je evidentno kako je ona bila i više nego svjesna da iznosi neistinite činjenične tvrdnje kojima narušava čast i ugled privatne tužiteljice i da joj je to zapravo i bio cilj. Kod inkriminiranih uvreda je stvar još i jasnija jer iznesene inkriminirane uvrede samo potkrepljuju stav da se radilo o svjesnoj i zlonamjernoj nakani da se predmetnom objavom naruši čast i ugled privatne tužiteljice.

U odnosu na toč. 1.). Navedena tvrdnja da se predsjednica Hrvatske komore fizioterapeuta Mirjana Grubišić na sve moguće načine obračunava s neistomišljenicima koji prozivaju Hrvatsku komoru fizioterapeuta za nepravilnosti u radu je evidentno neistinita jer ne proizlazi niti iz apsolutno bilo koje okolnosti, dokumenta ili bilo kojeg dokaza, radi čega okrivljena nije imala baš nikakav razlog da ne bude svjesna neistinitosti takve izjave pa je dajući takvu izjavu, koju je učinila dostupnom velikom broju osoba putem računalne mreže, očigledno svjesno htjela narušiti čast i ugled privatne tužiteljice neutemeljenim navodima. Naime, predsjednica privatne tužiteljice čak nije ni pokrenula disciplinski postupak protiv Gorana Cvetojevića, niti je imala išta s tim disciplinskim postupkom, a kako to okrivljena pokušava tendenciozno i sugestivno prikazati u svojoj inkriminiranoj objavi, nego je navedeni disciplinski postupak pokrenulo Povjerenstvo za fizioterapeutsku etiku i deontologiju Hrvatske komore fizioterapeuta.

Naprotiv, iz samog maila kojeg je Goran Cvetojević uputio članovima privatne tužiteljice, a u čijem je posjedu bila okrivljena u trenutku pisanja inkriminirane objave s obzirom da je istog u toj objavi i priložila, vidljivo je da upravo Goran Cvetojević kleveće predsjednicu privatne tužiteljice (između ostalog), neistinito tvrdeći da je, prema njemu dostupnim informacijama, protiv nje podneseno više kaznenih prijava, a što je tijekom disciplinskog postupka nedvojbeno utvrđeno da je navedena tvrdnja neistinita. Stoga, iz sve dokumentacije koja je bila okrivljenoj dostupna prilikom pisanja inkriminirane objave, a bila joj je dostupna sva relevantna dokumentacija budući je istu priložila u toj svojoj objavi, vidljivo je da se upravo Goran Cvetojević obračunava s predsjednicom privatne tužiteljice, a ne obratno, a okrivljenoj, kao osobi sa završenim pravnim fakultetom, takva okolnost nikako nije mogla promaknuti, stoga je evidentno da je okrivljena u toj svojoj objavi „izvrtala činjenice za 180 stupnjeva“, dajući im na takav način sasvim suprotni smisao od stvarnog pa je iz navedenog vidljiva umišljaj za počinjenje inkriminiranih djela.

Osim toga, ovdje treba još posebno napomenuti i to, iako se okrivljenoj ovom privatnom tužbom ne inkriminira njezina izjava da predsjednica privatne tužiteljice nije htjela dostaviti podatak o svojoj plaći, da je i sama ta izjava neistinita jer predsjednica privatne tužiteljice nikada nije niti bila u obvezi dostaviti podatak o svojoj plaći, što je utvrđeno i u prekršajnom postupku u kojem je predsjednica privatne tužiteljice oslobođena od optužbe za prekršaj nedostavljanja podatka o plaći, a navedeno se okrivljenoj ovom privatnom tužbom ne stavlja na teret iz razloga što se ovdje ne može sa sigurnošću isključiti da okrivljena u trenutku pisanja inkriminirane objave nije bila svjesna da se radi o neistinitoj činjeničnoj tvrdnji.

U odnosu na toč. 2.). Iz predmetnih odluka Suda časti i Visokog suda časti je vidljivo kako je netočna i tendenciozna tvrdnja okrivljene da je Povjerenstvo za fizioterapeutsku etiku i deontologiju privatne tužiteljice protiv Gorana Cvetojevića podnijelo zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka zbog slanja maila u kojem poziva na provođenje mjera koje je utvrdilo ministarstvo. Naime, ovakva tvrdnja je neistinita i njome se pokušava stvoriti slika, koja se proteže kroz čitavu objavu, kako je navedeni disciplinski postupak primjer obračuna privatne tužiteljice s neistomišljenicima na jedan totalitaristički i nedemokratski način u stilu boljševičkih partijskih obračuna. Naime, kao što je iz predmetnih odluka Suda časti i Visokog suda časti privatne tužiteljice vidljivo, protiv Gorana Cvetojevića nije pokrenut disciplinski postupak zbog slanja maila samog po sebi, nego zbog toga što je on u pisanom kontaktu s privatnom tužiteljicom povrijedio ugled i čast fizioterapeutske djelatnosti javnim uvredljivim, neprimjerenim i nedoličnim ponašanjem prema svojoj kolegici fizioterapeutu iznoseći uvredljive i neistinite navode, a što je Zakonom o fizioterapeutskoj djelatnosti i Kodeksom fizioterapeutske etike i deontologije propisano kao lakša povreda disciplinske odgovornosti. Stoga je evidentno da je okrivljena ovdje htjela čitatelja njezine objave dovesti u zabludu oko razloga za pokretanje disciplinskog postupka protiv Gorana Cvetojevića, neistinito prikazujući kako je do toga došlo samo zbog slanja maila, a ne zbog navedenih razloga koji stvarno doveli do pokretanja disciplinskog postupka.

U odnosu na to. 3.) i 4.) Neistinite su i inkriminirane tvrdnje da je poruka Suda časti privatne tužiteljice da je svatko izdajnik tko prijavi nepravilnosti te da je odlukom Suda časti privatne tužiteljice u disciplinskom postupku protiv Gorana Cvetojevića na mala vrata u Republici Hrvatskoj uveden verbalni delikt. Naime, okrivljenoj, kao magistri prava, je sasvim jasno da ni iz obrazloženja, niti iz izreke predmetne odluke Suda časti privatne tužiteljice ne proizlazi da je poruka Suda časti da je svatko izdajnik tko prijavi nepravilnosti. U tom smislu se ukazuje na to da u predmetnoj odluci nigdje nije navedeno kako Sud časti privatne tužiteljice smatra da se ne bi smjele prijavljivati nepravilnosti. Upravo suprotno, u obrazloženju predmetne odluke Suda časti privatne tužiteljice je navedeno, i to ne kao inkriminacija disciplinskog okrivljenika, nego kao obrazloženje motiva s kojim je, prema mišljenju Suda časti privatne tužiteljice, disciplinski okrivljenik počinio disciplinsko djelo, samo to da neloyalno postupanje i svojevrstu „izdaju“ svoje komore predstavljaju samostalno, izvaninstitucionalne inicijative članova komore koje su usmjerene na pokušaje narušavanja zakonom zajamčene autonomije svoje vlastite komore u pogledu nejavnih ovlasti, a nikako ne da „izdaju“ komore predstavlja prijavljivanje nepravilnosti.

Dakle, evidentna je činjenična razlika u onome što je okrivljena napisala u svojoj objavi, od onoga što stvarno proizlazi iz predmetne odluke Suda časti privatne tužiteljice, a koja razlika okrivljenoj nikako nije mogla biti neuočljivom imajući u vidu njezino pravno obrazovanje. Jednako tako, predmetnom odlukom Suda časti privatne tužiteljice disciplinski okrivljenik Goran Cvetojević nije osuđen za verbalni delikt, nego zbog toga što je on u pisanom kontaktu s privatnom tužiteljicom povrijedio ugled i čast fizioterapeutske djelatnosti javnim uvredljivim, neprimjerenim i nedoličnim ponašanjem prema svojoj kolegici fizioterapeutu iznoseći uvredljive i neistinite navode, a što je Zakonom o fizioterapeutskoj djelatnosti i Kodeksom fizioterapeutske etike i deontologije propisano kao lakša povreda disciplinske odgovornosti, a kako je to već prethodno iscrpno obrazloženo. Naime, sloboda mišljenja i govora nije neko apsolutno, ničim ograničeno pravo, nego je to pravo, kao i sva druga subjektivna prava, ograničeno tuđim subjektivnim pravim, u ovom slučaju pravom privatne tužiteljice na čast i ugled. Stoga se pod slobodom govora ne podrazumijeva pravo na iznošenje kleveta i uvreda kojima se povređuju tuđa čast i ugled. Naposljetku, treba reći, a kako je to već i prethodno napomenuto, da je predmetna odluka Suda časti privatne tužiteljice podvrgnuta sudskoj kontroli zakonitosti u skladu s relevantnim odredbama Zakona o upravnim sporovima te da je ista stekla svojstvo pravomoćnosti.

U odnosu na toč. 5.), 6.), 7.) i 8.). Ovdje se radi o notornim uvredama na štetu privatne tužiteljice te smo mišljenja da iste ne treba detaljnije obrazložiti. Samo nastavno na već navedeno, smatramo potrebnim još jednom ukazati na očitu malicioznost u motivima okrivljene za objavu inkriminirane objave. Naime, inkriminiranim uvredama okrivljena je očito smišljeno htjela stvoriti sliku o privatnoj tužiteljici kao o nekakvoj nedemokratskoj i totalitarističkoj organizaciji boljševičkog partijskog tipa u kojoj se ne smije nikoga kritizirati, u kojoj se ne smiju prijavljivati nikakve nepravilnosti, a koje su brojne, u kojoj se takva jedna fašistoidna organizacija obračunava putem svojih kontroliranih pristranih sudova u montiranim i netransparentnim procesima sa svima koji iznesu vlastito mišljenje, daju kritiku ili prijave nepravilnost, a zapravo je prava istina suprotno od navedenog i puno jednostavnija.

Naime, u konkretnom slučaju je jedino činjenica to da je disciplinski okrivljenik o kojem okrivljena piše u svojoj inkriminiranoj objavi, osuđen, temeljem Zakona o fizioterapeutskoj djelatnosti i Kodeksa fizioterapeutske etike i deontologije od strane Suda časti privatne tužiteljice za lakšu disciplinsku povredu zbog toga što je u pisanom kontaktu s privatnom tužiteljicom povrijedio ugled i čast fizioterapeutske djelatnosti javnim uvredljivim, neprimjerenim i nedoličnim ponašanjem prema svojoj kolegici fizioterapeutu iznoseći uvredljive i neistinite navode o njoj, a za što mu je izrečena kazna Ukora te da je taj disciplinski okrivljenik imao pravo protiv takve odluke Suda časti privatne tužiteljice pokrenuti upravni spor pred nadležnim upravnim sudom u skladu sa zajamčenim pravom na sudsku kontrolu zakonitosti upravnih akata i da je navedena odluka Suda časti privatne tužiteljice postala pravomoćnom!

To je zapravo jedina relevantna istina u konkretnom slučaju, a iz koje istine je okrivljena svojom inkriminiranom objavom tu istinu uspjela iskriviti svojim neistinitim, klevetničkim i uvredljivim navodima do te mjere da je iz njezine objave o privatnoj tužiteljici stvorena takva slika, kao iz nekakvog šund romana o unutarpartijskoj boljševičkoj borbi za prevlast i obračun sa svakim tko misli drugačije najperfidnijim mogućim metodama, čime je nedvojbeno privatnoj tužiteljici narušena njezina čast i ugled. Zaključno, malicioznost, namjera i motivi okrivljene u njezinoj inkriminiranoj objavi možda najbolje oslikava njezina izjava puna patetike, da „*Gospodin Cvetojević može jedino biti sretan što Kodeks etike fizioterapeuta ne propisuje kaznu zatvora.*“ i to sve okrivljena navodi za nešto za što je tom disciplinskom okrivljeniku, pravomoćnom odlukom Suda časti privatne tužiteljice, izrečena samo kazna Ukora, odnosno najblaža moguća sankcija!??

Slijedom navedenog, privatna tužiteljica smatra kako je nepobitno dokazano da su se u ponašanju okrivljene ostvarila sva bitna zakonska obilježja kaznenih djela koje joj se stavljaju na teret, odnosno da je ista svjesno iznijela inkriminirane uvrede i neistinite tvrdnje u predmetnoj objavi, upravo u cilju da privatnoj tužiteljici povrijedi čast i ugled i to tako da te inkriminirane uvrede i neistinite tvrdnje učini dostupnim većem broju osoba putem računalne mreže, odnosno da ju izvrgne prijekoru okoline, a u čemu je u konačnici zaista i uspjela s tom inkriminiranom objavom.

Privatna tužiteljica:

HRVATSKA KOMORA FIZIOTERAPEUTA
po punomoćniku

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
ŠUSTER, Kobaš, Buntić

ZAGREB, POLJIČKA 5

Odvjetnik Ivan Kobaš

- prilogi: - punomoć za zastupanje
- uvjerenje o prebivalištu za okrivljenu
- objava pod naslovom „Koliko je cijena ugleda Hrvatske komore fizioterapeuta?“, koju je okrivljena napisala dana 6. veljače 2020. godine putem računalne mreže na WEB stranici <https://psiholoskoproljece.org/>.
- odluka Suda časti HKF, br. Dp-1/18 od 18.06.2019.
- odluka Visokog suda časti HKF, br. Dp Ž-1/19 od 29.08.2019.