



REPUBLIKA HRVATSKA

MINISTARSTVO ZA DEMOGRAFIJU,
OBITELJ, MLADE I SOCIJALNU POLITIKU

Samostalna služba za drugostupanjski postupak

KLASA: UP/II-551-05/18-03/2

URBROJ: 519-08/6-20-3

Zagreb, 5. veljače 2020.

Ministarstvo za demografiju, obitelj, mlade i socijalnu politiku kao nadležno tijelo za odlučivanje o žalbi protiv rješenja Hrvatske psihološke komore o izdavanju, obnavljanju i obavljanju dopusnice za obavljanje psihološke djelatnosti u skladu s člankom 9. stavak 2. Zakona o psihološkoj djelatnosti (NN br. 47/03) rješavajući o žalbi Domagoja Švegara iz Karlovca, Miroslava Krleže 5, radi dopusnice za obavljanje psihološke djelatnosti, *donosi*

RJEŠENJE

Povodom žalbe žalitelja, poništava se rješenje Hrvatske psihološke komore, KLASA: UP/I-034-03/18-08/206, URBROJ: 251-375/03-07-18-4 od 17. rujna 2018. i predmet se vraća prvostupanjskom tijelu na ponovno rješavanje.

Obrazloženje

Rješenjem Hrvatske psihološke komore, KLASA: UP/I-034-03/18-08/206, URBROJ: 251-375/03-07-18-4 od 17. rujna 2018., odbijen je zahtjev Domagoja Švegara iz Karlovca, Miroslava Krleže 5, OIB: 17869125286, dipl. psiholog profesor. Registarski broj: 1199 za izdavanje osnovne dopusnice za obavljanje psihološke djelatnosti (izreka rješenja).

Protiv tog rješenja žalbu je izjavio Domagoj Švegar. Žalitelj u žalbi navodi na nije podnio zahtjev za izdavanje osnovne dopusnice već za obnavljanje; da je zahtjev podnio s popratnom dokumentacijom iz članka 10. Pravilnika o izdavanju, obnavljanju i oduzimanju dopusnica, o obnavljanju dopusnice; da su počinjene bitne povrede postupka, da su uvod, izreka i obrazloženje rješenja u suprotnosti; da nije pravilno utvrđeno činjenično stanje i da je pogrešno primijenjen Pravilnik; da je zahtjev podnio striktno se pridržavajući roka i da nije htio čekati zadnji čas; da je obaviješten o mogućnosti odustajanja od zahtjeva i da je ostao kod zahtjeva; da prihvatanjem njegovog zahtjeva za obnavljanje osnovne dopusnice nema negativnih posljedica na treće osobe i nije protivno javnom interesu. Iz žalbenih navoda žalitelja proizlazi da predlaže pobijano rješenje poništiti, podredno poništiti i vratiti prvostupanjskom tijelu na ponovno rješavanje.

Žalba je osnovana.

U odnosu na žalbene navode žalitelja, iz prvostupanjskog spisa proizlazi da se žalitelj obratio prvostupanjskom tijelu zahtjevom za obnavljanje osnovne dopusnice od 14. lipnja 2017. (u spisu) pa je pobijanim rješenjem pogrešno utvrđen predmet upravne stvari i riješeno o izdavanju osnovne dopusnice za obavljanje psihološke djelatnosti, kao u uvodu, izreci i obrazloženju pobijanog rješenja.

Obzirom da se predmet upravne stvari ima pravilno utvrditi od strane prvostupanjskog tijela prema zahtjevu žalitelja od 14. lipnja 2017. (u spisu) valjalo je povodom žalbe žalitelja pobijano rješenje poništiti i predmet vratiti prvostupanjskom tijelu na ponovno rješavanje.

Zakon o općem upravnom postupku (NN br. 47/09) u članku 117. stavak 2. propisuje, kada je za donošenje novog rješenja, obzirom na prirodu upravne stvari nužno neposredno rješavanje prvostupanjskog tijela, a drugostupanjsko tijelo utvrdi da rješenje treba poništiti, dostavit će predmet na ponovno rješavanje prvostupanjskom tijelu.

Zakonom o psihološkoj djelatnosti (NN br. 47/2003) u članku 9. stavak 1., propisano je da rješenje o izdavanju, obnavljanju i oduzimanju dopusnice donosi Komora.

Prema utvrdenju ovog drugostupanjskog tijela, žalitelj je prvostupanjskom tijelu podnio zahtjev za obnavljanje osnovne dopusnice za obavljanje psihološke djelatnosti od 14. lipnja 2017. pa je pobijanim rješenjem pogrešno odlučeno o izdavanju osnovne dopusnice za obavljanje psihološke djelatnosti, u uvodu, izreci i obrazloženju rješenja. Na taj način je pogrešno utvrđen predmet upravne stvari od strane prvostupanjskog tijela jer je žalitelju odbijen zahtjev za izdavanje osnovne dopusnice za obavljanje psihološke djelatnosti pa je postupak potrebno ponoviti od strane prvostupanjskog tijela radi donošenja pravilnog rješenja. Slijedom navedenog, utvrđeno je da je žalba osnovana, a pobijano rješenje valja poništiti. Obzirom da je za donošenje novog rješenja nužno neposredno rješavanje prvostupanjskog tijela, predmet se dostavlja na ponovno rješavanje prvostupanjskom tijelu.

Stoga je u skladu s člankom 117. stavak 2. ZUP-a riješeno kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor kod nadležnog upravnog suda u roku od 30 dana od dana primitka ovog rješenja. Tužba se predaje nadležnom sudu neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektroničkim putem.

Dostaviti:

1. Hrvatska psihološka komora (2x) za Komoru i stranku uz povrat spisa
(članak 121. ZUP-a)
2. Arhiva, ovdje

Voditeljica Samostalne službe:

Marija Henjar

