

Domagoj Švegar  
Miroslava Krleže 5  
47000 Karlovac  
[domagoj.svegar@ffri.uniri.hr](mailto:domagoj.svegar@ffri.uniri.hr)

MINISTARSTVO ZA DEMOGRAFIJU,  
OBITELJ, MLADE I SOCIJALNU POLITIKU  
Trg Nevenke Topalušić, 10110 Zagreb  
[ministarstvo@mdomsp.hr](mailto:ministarstvo@mdomsp.hr)

HRVATSKA PSIHOLOŠKA KOMORA  
Selska cesta 90 A / II. kat, 10000 Zagreb  
[hpk@psiholoska-komora.hr](mailto:hpk@psiholoska-komora.hr)

Dne: 10.10.2018.

**PREDMET: ŽALBA na Rješenje Hrvatske psihološke komore, od 17. rujna 2018. godine, KLASA:UP/I-034-03/18-08/206, URBROJ: 251-375/03-07-18-4**

Poštovani,

sukladno uputi o pravnom lijeku, sadržanoj u predmetnom Rješenju, u otvorenom roku podnosim žalbu, obzirom da je Rješenje neosnovano.

#### OBRAZLOŽENJE

1. U izreci predmetnog rješenja (PRILOG 1 - Rješenje Hrvatske psihološke komore, KLASA: UP/I-034-03/18-08/206, URBROJ: 251-375/03-07-18-4, od 17. rujna 2018. godine) navedeno je da se odbija moj zahtjev za **izdavanje** osnovne dopusnice za obavljanje psihološke djelatnosti.
2. Navod u izreci predmetnog rješenja Hrvatske psihološke komore (u daljnjem tekstu: Komora), kojeg navodim u točki 1. ove žalbe, smatram potpuno neutemeljenim jer Komori nisam podnio zahtjev za izdavanje osnovne dopusnice, već zahtjev za **obnavljanje** osnovne dopusnice, što dokazujem priloženim dokumentom (PRILOG 2 – Zahtjev za obnavljanje dopusnice).
3. Zahtjev za **izdavanje** osnovne dopusnice i zahtjev za **obnavljanje** osnovne potpuno su različite stvari, koje se obavljaju po različitim procedurama, a koje su propisane Pravilnikom o izdavanju, obnavljanju i oduzimanju dopusnica, kojeg prilažem (PRILOG 3 - Pravilnik o izdavanju, obnavljanju i oduzimanju dopusnica). U tom je pravilniku nesporno da je izdavanje dopusnice propisano člancima 4., 5., 6., 7., 8. i 9., dok je obnavljanje dopusnice propisano člancima 10. i 11.

4. Zahtjev za izdavanje osnovne dopusnice podnosi se sukladno članku 5. Pravilnika o izdavanju, obnavljanju i oduzimanju dopusnica, u roku od 15 dana od polaganja stručnog ispita, a o tom zahtjevu odlučuje Povjerenstvo za dopusnice sukladno članku 6. istog pravilnika. Ja sam stručni ispit položio prije više od 10 godina, a prvu osnovnu dopusnicu mi je Komora izdala davne 2007. godine. Dakle ponavljam, zahtjev po kojem je doneseno predmetno Rješenje podnio sam za obnavljanje osnovne dopusnice, podnošenje zahtjeva za izdavanjem osnovne dopusnice bilo bi apsurdno.
5. U prvom paragrafu obrazloženja predmetnog Rješenja navedeno je da sam Zahtjevu priložio sve potrebne dokaze sukladno članku 5. Pravilnika o izdavanju, obnavljanju i oduzimanju dopusnica.
6. Navod iz točke 5. ove žalbe je činjenično neutemeljen, jer kao što je vidljivo iz PRILOGA 2, zahtjev po kojem je doneseno predmetno Rješenje podnio sam s popratnom dokumentacijom pozivajući se na članak 10. Pravilnika o izdavanju, obnavljanju i oduzimanju dopusnica, dakle sukladno odredbi koja se odnosi na obnavljanje, a ne na izdavanje dopusnice. Dakle, nisam podnio dokaze sukladno članku 5. istog pravilnika, kao što Komora iz meni doista nepoznatih razloga navodi u prvom paragrafu obrazloženja predmetnog rješenja.
7. Dodatni dokaz mojoj tvrdnji iz točke 6. ove žalbe, gdje tvrdim da je navod Komore iz točke 5. ove žalbe činjenično neutemeljen, je i činjenica da sam kao prilog zahtjevu po kojem je doneseno predmetno rješenje (što je vidljivo iz PRILOGA 2) dostavio činjenice o stručnom usavršavanju, kao što propisuje članak 10. Pravilnika o izdavanju, obnavljanju i oduzimanju dopusnica, a ne dokumentaciju navedenu u članku 5. istog pravilnika, koji propisuje nužnim priložiti ovjerenu fakultetsku diplomu i uvjerenje o položenom stručnom ispitu.
8. U posljednjem paragrafu obrazloženja predmetnog rješenja navedeno je da je rješenje o odbijanju mog zahtjeva za obnavljanje osnovne dopusnice doneseno na temelju članka 6., stavka 3. Pravilnika o izdavanju, obnavljanju i oduzimanju dopusnica.
9. Procedura navedena u točki 8. ove žalbe, slijedom koje je moj zahtjev za obnavljanje dopusnice odbijen, neosnovana je i protivna Pravilniku o izdavanju, obnavljanju i oduzimanju dopusnica, jer sukladno tom pravilniku trebalo je moj zahtjev rješavati postupkom za obnavljanje dopusnice, a ne procedurom za izdavanje dopusnice kao u predmetnom rješenju.

**Slijedom svega dosad navedenog, smatram da je Komora u rješavanju mog zahtjeva za obnavljanje osnovne dopusnice počinila bitne povrede postupka, te da su i uvod i izreka i obrazloženje predmetnog rješenja u suprotnosti i sa činjeničnim stanjem, a ujedno i sa propisima sadržanim u Pravilniku o izdavanju, obnavljanju i oduzimanju dopusnica, a upravo je taj opći pravni akt Komore relevantan za rješavanje po mom zahtjevu. Slijedom navedenog, molim žalbeno tijelo da poništi predmetno rješenje te da predmet vrati Komori na ponovni postupak.**

#### **10. Opreza radi:**

- a) Navodim da sam zahtjev za obnavljanje dopusnice podnio striktno se pridržavajući roka propisanog u članku 10. Pravilnika o izdavanju, obnavljanju i oduzimanju dopusnica. Poučen vlastitim iskustvom kada sam prilikom prethodnog obnavljanja

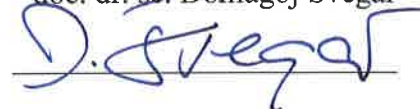
dopusnice zahtjev za obnavljanje dopusnice čije je važenje isticalo 4. listopada 2013. godine predao 30. tvranja 2013. godine, a dopusnica mi je dostavljena tek krajem prosinca 2013. godine, i to tek nakon intervencije predsjednika Komore (o čemu dokaze dostavljam u PRILOZIMA 4a i 4b, a također i obzirom na općepoznato stanje u Komori, u kojoj broj nagomilanih neriješenih zahtjeva za obnavljanje dopusnica u 2018. godini primjerice premašuje broj zahtjeva za obnavljanje dopusnica riješenih u 2017. godini, a što je poznato i Komori i žalbenom tijelu (Ministarstvu za demografiju, obitelj, mlade i socijalnu politiku), nisam htio čekati zadnji čas za podnošenje zahtjeva za obnavljanjem dopusnice. Na gore opisan način sam prošli put, ne svojom krivnjom, doveden u prekršaj Zakona o psihološkoj djelatnosti (članak 6., st. 2.), za što mi je mogla biti izrečena novčana kazna u rasponu od 300,00 do 10.000,00 kuna, sukladno članku 58. Zakona o psihološkoj djelatnosti, iako sam zahtjev za obnavljanje dopusnice podnio gotovo 6 mjeseci prije isteka roka njenog važenja, no srećom nitko me nije prijavio nadležnom prekršajnom sudu.

- b) Također navodim da je Komora u rješavanju mog zahtjeva za obnavljanje dopusnice višestruko prekršila rok propisan člankom 101. Zakona o općem upravnom postupku, kao i rok propisan člankom 11. Pravilnika o izdavanju, obnavljanju i oduzimanju dopusnica.
- c) Također navodim da je točno da sam obaviješten o pravu na odustanak od podnesenog zahtjeva (PRILOG 5a) te da sam se na tu obavijest očitovao na način da ostajem kod podnesenog zahtjeva (PRILOG 5b). Komora me naime obavijestila da u slučaju da odustanem od zahtjeva mogu podnijeti novi zahtjev dva mjeseca prije isteka važeće dopusnice. Na to se međutim nisam usudio pristati, primarno zato što se zahtjevi podneseni dva mjeseca prije isteka roka važeće dopusnice vrlo često ne rješavaju na vrijeme, što podnositelja dovodi u položaj da psihološku djelatnost obavlja vez važeće dopusnice. Kao dokaz ove tvrdnje prilažem dokument Samostalnog sektora za nadzor i predstavke pri Ministarstvu za demografiju, obitelj, mlade i socijalnu politiku (KLASA: 052-02/18-01/511; URBROJ: 519-07-1/1-18-7, od 8. kolovoza 2018. godine), iz kojeg je vidljivo da su dokazane nepravilnosti u radu Komore, u smislu da zahtjeve podnesene čak dva i pol mjeseca prije isteka roka važenja dopusnice Komora ne rješava u roku 90 dana (PRILOG 6), a zbog čega su Komori izrečene i mjere s rokom izvršenja od 15 dana. Obzirom da je takvo postupanje Komore po brojnim zahtjevima opće poznata činjenica članstvu Komore (poznata ujedno i žalbenom tijelu nadležnom za postupanje po predmetnoj žalbi, što je nesporno iz PRILOGA 6), procijenio sam da bih odustajanjem od predmetnog zahtjeva i podnošenjem novog zahtjeva dva mjeseca prije isteka važeće dopusnice vrlo vjerojatno bio doveden u prekršaj Zakona o psihološkoj djelatnosti, slično kako sam opisao u točki 10a ove žalbe. Slijedom navedenog, očitovao sam se da ostajem pri zahtjevu.
- d) Također naglašavam da prihvaćanjem mog zahtjeva za obnavljanje osnovne dopusnice nikome ne bi bila učinjena šteta niti bi bilo ikakvih negativnih posljedica. Donošenje rješenja o obnavljanju moje osnovne dopusnice ne bi bilo protivno interesu niti jedne treće osobe, a niti javnom interesu. Osim toga, nema propisa koji bi tome predstavljali zapreku.

Obzirom da je od dana podnošenja zahtjeva za pokretanje postupka obnove dopusnice do dana podnošenja ove žalbe proteklo 1 godina, 2 mjeseca i 26 dana, upozoravam da rok moje važeće dopusnice ističe za manje od godinu dana te ljubazno molim i žalbeno i prvostupanjsko tijelo da o tome vode računa, kako zbog sporosti postupka ne bih ponovno bio doveden u prekršaj kažnjiv po zakonu.

Srdačan pozdrav,

doc. dr. sc. Domagoj Švegar



**PRILOZI** – kako je navedeno u tekstu:

PRILOG 1 – Rješenje Hrvatske psihološke komore, KLASA: UP/I-034-03/18-08/206, URBROJ: 251-375/03-07-18-4, od 17. rujna 2018. godine

PRILOG 2 – Zahtjev za obnavljanje osnovne dopusnice, kojeg sam podnio 14.6.2017. godine (ovim putem ne dostavljam priloge navedene u tom zahtjevu, a koje mogu dostaviti ukoliko bi bilo potrebno, jer radi se o velikoj količini nesporne dokumentacije – znanstveni radovi i drugo, na ukupno 35 stranica)

PRILOG 3 – Pravilnik o izdavanju, obnavljanju i oduzimanju dopusnica

PRILOG 4a – Zahtjev za obnavljanje osnovne dopusnice, kojeg sam podnio 30.4.2013. godine s popratnim formularom i dokazom o uplati troška postupka

PRILOG 4b – Dopis predsjedniku Komore od 16. prosinca 2013. godine i njegov odgovor od 17. prosinca 2013. godine

PRILOG 5a – Obavijest Hrvatske psihološke komore, KLASA:UP/I-034-03/18-08/205, URBROJ: 251-375/03-07-18-2, od 20. kolovoza 2018. godine

PRILOG 5b – Očitovanje koje sam Hrvatskoj psihološkoj komori podnio 10. rujna 2018. god.

PRILOG 6 - Dokument Samostalnog sektora za nadzor i predstavke pri Ministarstvu za demografiju, obitelj, mlade i socijalnu politiku (KLASA: 052-02/18-01/511; URBROJ: 519-07-1/1-18-7)

NA ZNANJE:

- Ministarstvu uprave, Samostalnom sektoru za upravnu inspekciju, Službi za inspekciju državne uprave Maksimirska cesta 63 10000, Zagreb;
- Pučkoj pravobraniteljici, Trg Hrvatskih velikana 6, 10000 Zagreb.