

REPUBLIKA HRVATSKA  
UPRAVNI SUD U ZAGREBU  
Avenija Dubrovnik 6 i 8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Upravni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Ivani Horvat, uz sudjelovanje Darije Lovrenčić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Hrvatske komore fizioterapeuta, Zagreb, Derenčinova 1, zastupan po opunomoćeniku I. K., odvjetniku u Z., protiv tuženika Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske (ranije: Ministarstva zdravlja Republike Hrvatske), Zagreb, Ksaver 200a, radi prigovora na postupak nadzora, nakon usmene i javne rasprave, 15. studenog 2017.,

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Ministarstva zdravlja Republike Hrvatske, KLASA: UP/I-520-02/14-03/11, URBROJ: 534-10-1-2-1/2-14-02 od 5. svibnja 2014. te zahtjev za naknadu troška upravnog spora u ukupnom iznosu od 12.500,00 kn.

Obrazloženje

Osporavanim rješenjem tuženika pod točkom 1. izreke odbijen je kao neosnovan prigovor tužitelja kojim zahtjeva stavljanje van snage mjera iz Izvješća o provedenom upravnom nadzoru kod tužitelja KLASA: 040-01/14-01/01, URBROJ: 534-10-1-2-1/2-14-02 od 10. travnja 2014., te je pod točkom 2. određeno da žalba protiv ovog rješenja nije dopuštena.

Tužitelj pobija zakonitost osporavanog rješenja i ističe da je podnio prigovor protiv postupanja tuženika u provedbi upravnog nadzora i nadzora zakonitosti rada Komore u obavljanju njenih javnih ovlasti, a posebice protiv Izvješća o provedenom upravnom nadzoru u Hrvatskoj komori fizioterapeuta KLASA: UP/I-520-02/14-03/11, URBROJ: 534-10-1-2-1/2-14-02 od 5. svibnja 2014.. Poziva se na, te citira odredbe članaka 23., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 30., i 31. Zakona o fizioterapeutskoj djelatnosti, zatim odredbe članka 197., 198. i 199. Zakona o zdravstvenoj zaštiti, zatim odredbe članka 2., 20., 21. 22., 23., 60., 61., 62., 65. i 69. Zakona o sustavu državne uprave, zatim odredbe članka 64., 65., 66., 67. i 68. Zakona o ustanovama te odredbu članka 2. Zakona o porezu na dobit te u bitnom ističe kako je tuženik prilikom provođenja nadzora nad tužiteljem neosnovano i protivno citiranim odredbama zakona vršio nadzor nad poslovima, te uvida u pravne akte koji se ne tiču poslova vezanih uz javne ovlasti i poslova vezanih za povjerene poslove državne uprave, a osobito u dijelu koji se tiče organizacije tijela Hrvatske komore fizioterapeuta, Statuta Hrvatske komore fizioterapeuta, odnosno njegovog pročišćenog teksta, sjednice Skupštine Hrvatske komore fizioterapeuta, postupka provedbe natječaja za Predsjednika Hrvatske komore fizioterapeuta, te u vezi s navedenim naložilo provođenje mjera. Ističe kako je Komora udruga sui generis koja nije

institucija odnosno ustanova te da ista obavlja nejavne i javne poslove, te da se nadzor nad zakonitošću tužiteljeva rada može vršiti samo u odnosu na obavljanje javnih ovlasti.

Predlaže poništiti osporavano rješenje, utvrditi da je postupanje tuženika-upravni nadzor (prema oznakama u Izvješću tuženika) „Zakonitost rada Komore, A. Tijelima Komore, B. statutom Komore. C. sjednicama Skupštine Komore, D. Natječajem za predsjednika Komore – nezakonito, zatim poništiti, utvrditi ništavim ili ukinuti Izvješće tuženika o provedenom upravnom nadzoru u predmetnom dijelu, te poništiti, utvrditi ništavim ili ukinuti Izvješćem tuženika o provedenom upravnom nadzoru nad tužiteljem zaključke tuženika, određene prijedloge mjera te određene obveze predsjednici Komore u navedenim dijelovima, uz naknadu troška od strane tuženika tužitelju, ovog upravnog spora u ukupnom iznosu od 12.500,00 kn.

Tuženik u odgovoru na tužbu i tijekom spora ističe kako ostaje kod navoda iz obrazloženja osporavanog rješenja te posebno ističe neosnovanost tužbe u odnosu na Izvješće o upravnom nadzoru s obzirom da predmetno Izvješće nije upravni akt. Poziva se na odredbe članka 29. Zakona o fizioterapeutskoj djelatnosti, članka 20. do 23. Zakona o sustav državne uprave, te ističe kako su tijekom nadzora utvrđene određene nepravilnosti u sadržaju Statuta i drugih općih akata Komore i njihovoj primjeni, kao i u provođenju javnog natječaja, o čemu je sastavljen zapisnik koji je predsjednica Komore bez primjedbi potpisala. Nadalje da je u vezi s navedenim Povjerenstvo tuženika sačinilo Izvješće o provedenom upravnom nadzoru KLASA: 040-01/14-01/01, URBROJ: 534-10-1-2-1/2-14-02 od 10. travnja 2014.. Nadalje, ističe kako je nadzor na tužiteljem proveden sukladno zakonu te ponovo ističe kako predmetno Izvješće nije upravni akt jer se njime ne rješava o pravima, obvezama ili pravnim interesima nadzirane pravne osobe, već se njime daju stručne upute i prijedlog mjera kako bi se uskladio rad i postupanje tužitelja sa zakonom i podzakonskim popisima, kada Povjerenstvo tijekom nadzora ocijeni da je potrebno njihovo provođenje, a tužitelj dostavlja tuženiku očitovanje o mjerama predloženim u Izvješću i može navesti svoje primjedbe na predložene mjere te tražiti dodatna objašnjenja i navesti razloge zašto nije u mogućnosti dostaviti tražena izvješća i podatke o izvršenju predloženih mjera. Ističe kako tuženik nije prekoračio svoje ovlasti kao što bi bio slučaj da je npr. poništio natječaj za predsjednika Komore, već je predložio tužitelju način kako da sam ispravi svoje greške u postupanju po Statutu i Pravilniku o izboru tijela Komore, a što je navedeno u Zapisniku o provedenom upravnom nadzoru od 18. ožujka 2014. na koji predsjednica tužitelja nije imala primjedbe već je izjavila da će navedene nedostatke otkloniti.

Predlaže da Sud tužbeni zahtjev odbije kao neosnovan.

Ocijenjujući zakonitost osporavanog rješenja, sud je izvršio uvid u sudski spis predmeta i spis tuženika, te e održao usmenu i javnu raspravu.

Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja sud ocjenjuje da tužbeni zahtjev nije osnovan.

Člankom 29. stavkom 1. Zakona o fizioterapeutskoj djelatnosti (Narodne novine, broj: 120/08. – dalje: ZFD) propisano je da nadzor nad zakonitošću rada Komore u obavljanju njezinih javnih ovlasti provodi ministarstvo nadležno za zdravstvo.

Stavkom 2. istog članka ZFD propisano je da u provođenju nadzora iz stavka 1. ovoga članka ministarstvo nadležno za zdravstvo može od Komore tražiti odgovarajuća izvješća i podatke.

Stavkom 3. istog članka ZFD propisano je da izvješća i podatke iz stavka 2. ovoga članka Komora je obvezna dostaviti ministru nadležnom za zdravstvo u roku od 30 dana ili u istom roku izvijestiti o razlozima zbog kojih ih nije u mogućnosti dostaviti.

Stavkom 4. istog članka ZFD propisano je da je Komora obvezna ministru nadležnom za zdravstvo podnijeti godišnje izvješće o radu do 1. ožujka iduće godine, za prethodnu godinu.

Odredbom članka 20. Zakona o sustavu državne uprave (Narodne novine, broj: 150/11. i 12/13.- dalje: ZSDU) propisano je da u provedbi upravnog nadzora tijela državne uprave nadziru provedbu zakona i drugih propisa te zakonitost rada i postupanja tijela državne uprave,

tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave te pravnih osoba koje ima javne ovlasti u povjerenim im poslovima državne uprave.

Odredbom članka 22. navedenog ZSDU propisano je da ako u provedbi upravnog nadzora tijela državne uprave ocijene da postoje određene nezakonitosti ili nepravilnosti u donošenju propisa, odnosno općih akata, radu ili postupanju, da postoje nedostaci u rješavanju upravnih stvari, da je unutarnje ustrojstvo nesvrhovito, da ne zadovoljava stručna osposobljenost ili da ne postoji odgovarajući odnos službenika i namještenika prema strankama, poduzet će mjere iz svoje nadležnosti u svrhu otklanjanja uočenih nezakonitosti ili nepravilnosti, a osobito:

1. zahtijevati izvješća, podatke i druge obavijesti o obavljanju poslova državne uprave,
2. raspraviti stanje izvršavanja poslova državne uprave i predložiti mjere koje se moraju poduzeti radi izvršenja pojedinih poslova državne uprave,
3. pokrenuti postupak za utvrđivanje odgovornosti odgovarajućih službenika, odnosno namještenika,
4. neposredno obaviti poslove u granicama svog djelokruga iz nadležnosti tijela državne uprave, tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, odnosno pravnih osoba s javnim ovlastima na njihov trošak, kad ocijene da se na drugi način ne može izvršiti zakon ili drugi propis, a tijelo državne uprave, tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, odnosno pravne osobe s javnim ovlastima nisu obavili određeni posao državne uprave u za to ostavljenom ili primjerenom roku,
5. poduzeti i druge mjere propisane posebnim zakonom.

Člankom 12. stavkom 3. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj: 47/09. – dalje: ZUP) propisano je da protiv upravnog ugovora ili drugog postupanja javnopravnog tijela ili pružatelja javnih usluga stranka ima pravo na prigovor.

Člankom 156. ZUP-a propisano je da osoba koja smatra da joj je drugim postupanjem javnopravnog tijela iz područja upravnog prava, o kojem se ne donosi rješenje, povrijeđeno pravo, obveza ili pravni interes, može izjaviti prigovor sve dok takvo postupanje traje ili trajaju njegove posljedice.

Iz podataka spisa predmeta proizlazi da je tuženik nad tužiteljem temeljem navedenih odredbi Zakona proveo nadzor o čemu je sastavljen Zapisnik od 18. ožujka 2014., te je u vezi s navedenim sačinio Izvješće od 10. travnja 2014..

Nadalje, iz spisa predmeta proizlazi da je tužitelj 29. travnja 2014. podnio prigovor na Izvješće o provedenom upravnom nadzoru od 10. travnja 2014., te zahtijevao poništenje odnosno opoziv dijela mjera navedenih u tom Izvješću. Predmetni prigovor tužitelj je podnio pozivom na odredbu članka 12. stavka 3., i 156. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj: 47/09.).

Naime, po ocjeni ovog suda odredba članka 12. stavka 3. i članka 156. Zakona o općem upravnom postupku ne daje osnove da bi se kroz prigovor na postupanje javnopravnog tijela iz područja upravnog prava o kojem se ne donosi rješenje, tj. upravni akt, moglo tražiti poništenje izvješća o provedenom nadzoru kojeg je tuženik ovlašten provesti sukladno članku 29. Zakona o fizioterapeutskoj djelatnosti i članku 20. i 22. Zakona o sustave državne uprave,. Iz navedenih razloga, tuženik je po ocjeni ovog suda predmetni prigovor, sukladno članku 41. stavku 2. ZUP-a trebao odbaciti, jer ne postoje zakonske pretpostavke za pokretanje postupka poništenja dijela Izvješća o provedenom upravnom nadzoru. U vezi s navedenim napominje se da je istovjetno shvaćanje već zauzeo Upravni sud u Zagrebu u presudi poslovni broj: Us1888/15-13 od 12. rujna 2017.. Imajući u vidu navedeno, a po ocjeni ovog Suda, time što je prigovor tužitelja odbijen, a ne odbačen, nije povrijeđen zakon na njegovu štetu.

Stoga je sud na temelju članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj: 20/10., 143/12., 52/14., 94/16. i 29/17.), odbio tužbeni zahtjev kao neosnovan, pri čemu se odluka o trošku temelji na odredbi članka 79. stavka 4. istog Zakona.

U Zagrebu, 15. studenog 2017.

Sutkinja:  
Ivana Horvat

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave presude. Žalba odgađa izvršenje pobijane presude (čl. 66. i čl. 70. ZUS-a).

DNA:

1. odvjetnik I. K., Z.
2. Ministarstvo zdravstva Republike Hrvatske, 10000 Zagreb, Ksaver 200a
3. U spis