

17.05.2018.

**HRVATSKA ODVJETNIČKA KOMORA
DISCIPLINSKI SUD**

Koturaška 53
10000 ZAGREB
Broj: **DS-169/15**

PRESUDA

Disciplinski sud u vijeću sastavljenom od predsjednice vijeća Vesne Jurički, te sutkinje Helene Huđek i suca Davora Markeša kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Ljiljane Adamić, u disciplinskom postupku protiv disciplinskog okrivljenika Ivica Bana, odvjetnika u Dubrovniku, zbog teže povrede dužnosti i ugleda odvjetništva iz čl. 96. toč. 5. Statuta Hrvatske odvjetničke povodom optužnice Disciplinskog tužiteljstva Hrvatske odvjetničke komore broj: Pr- 436/2014 od 19. studenog 2015.godine u odsutnosti disciplinskog okrivljenika i disciplinskog tužitelja nakon zaključene nejavne rasprave održane 15. siječnja 2018., temeljem članka 121. stavak 2. točka 1. Statuta Hrvatske odvjetničke komore, objavio je i

presudio je

Disciplinski okrivljenik **Ivica Ban**, odvjetnik sa sjedištem ureda u Dubrovniku, OIB , upisan u Imenik odvjetnika 7.6.2004., disciplinski neosuđivan,

kriv je

da je:

1./ tijekom 2014. i 2015. godine u Dubrovniku, u vremenu dok je zastupao više stranaka u sudskim postupcima protiv protustranke društva "Sanitat Dubrovnik" d.o.o. u predmetima vezanim za naplatu parkinga, protivno odredbama t. 4., t. 18. al. 14., t. 85. t. 92., t. 93. i t. 138. Kodeksa odvjetničke etike, u brojnim istupima putem društvenih mreža i komentarima na portalima koje su prenijeli elektronski mediji te u svojim javnim i privatnim nastupima nije vodio računa o zahtjevima profesionalne i opće kulture, javno istupao s naglašenim svojstvom odvjetnika na način koji bi se mogao shvatiti kao nametanje javnosti i reklamiranje, pri čemu se od takvog načina izvješćivanja nije javno ogradio iako je to bio dužan učiniti budući da se takvim izvješćivanjem nanosila šteta ugledu odvjetništva, u svojim istupima nije čuvao autoritet sudova pred kojima je pružao pravnu pomoć te ja davao omalovažavajuće mišljenje o njihovim odlukama, tijekom postupaka prije njihovih pravomoćnih okončanja davao izjave i poduzimao druge izvanpostupovne radnje kojima bi se na nedopušten način moglo utjecati na tijek i ishod postupaka, te davao pravne savjete neodređenom krugu osoba putem sredstava javnog priopćavanja, pa je tako:

- dao izjavu koju je dana 26. ožujka 2015. godine prenio internetski portal "Dubrovački.hr", u kojoj između ostalog navodi: "...zaprepašten sam pravnim shvaćanjima iz drugostupanjskih odluka..., ...jedino objašnjenje koje trenutačno imam je da je presude donijela ista sutkinja Županijskog suda koja je i prije odluke Visokog upravnog suda o ukidanju Odluke o organizaciji i načinu kontrole i naplate parkiranja u Gradu Dubrovniku, koliko je meni poznato, sve presude po žalbama građana u sporovima protiv Sanitata donosila uvijek u korist Sanitata ne prihvaćajući nikakve žalbene prigovore građana. Osobno, smatram da je ta sutkinja očito pristrana u korist Sanitata i ubuduće ću tražiti njeno izuzeće iz odlučivanja po žalbama u svim sporovima u kojima je Sanitat tužitelj...", pri čemu se od ovakvog načina izvješćivanja nije javno ogradio,

- dana 18. lipnja 2014. u svome javno dostupnom komentaru na društvenoj mreži koji je prenesen od strane internetskog portala "dubrovniknet.hr", u raspravi oko postupanja protustranke - društva "Sanitat" u aktualnim sporovima oko naplate dnevnih parkirališnih karata objavio tekst: "Laž kao način života! Dosad se pokazalo i dokazalo da je sve što su predstavnici "Sanitata" tvrdili, a građani osporavali, bila samo obična laž...", te nadalje objavio tekst: "Pravno mišljenje Sanitátove "Katedre" bi bilo sumrak prava i pravde i omogućilo bi i poticalo namjerno, stalno i sustavno donošenje novih i novih nezakonitih i neustavnih općih akata od strane lokalne samouprave kojima bi se vršilo pravno nasilje i pljačkalo građane bez ikakvih sankcija za takvo ponašanje za odgovorne i bez ikakve mogućnosti odštete i pravne satisfakcije za oštećene građane, što bi bio apsurd i kraj svake uređene pravne države, ustava i prava...",

- dana 3. svibnja 2014. godine putem javno dostupne društvene mreže objavio komentar s omalovažavajućom porukom upućenom direktoru protustranke - društva "Sanitat Dubrovnik" d.o.o. Valentinu Dujmoviću, u kojem je između ostalog naveo: "Poštovani gosp. Dujmović, stvarno mi vas je žao, uporno nastavljate izigravati pravnog stručnjaka i pisati o materiji o kojoj očitó pojma nemate, pa tako ispadate sve više smiješni...,...uopće ne razlikujete policiju od MUP-a, što je žalosno za čovjeka koji ima fakultetsko obrazovanje..., ...izgleda da uopće ne znate što znači citiranje tuđeg teksta...,...svi znamo da vi niste pravnik i da subotom i nedjeljom ne rade Vaši pravnici i/ili odvjetnici, pa je onda stvarno posve nemudro od vas da se i dalje sranotite Vašim smiješnim i posve pogrešnim tumačenjima relevantnih zakonskih propisa...,...koliko je vaše neznanje koje uporno želite prikazati kao znanje...",

- dana 14. srpnja 2014. godine na internetskom portalu "dulist.hr", u tekstu uz koji je objavljena njegova velika fotografija i gdje se ističe njegovo svojstvo odvjetnika te navod da je javnosti najpoznatiji po borbi protiv nezakonite naplate parkinga, uz naslov "Ovako možete dobiti novac natrag od Sanitata", iznio više stručnih savjeta neodređenom krugu osoba u kojima je savjetovao građane o načinima na koje mogu ostvariti povrat novca od spomenutog društva, uz koje upute je istoga dana dodatno objavljeno opširno priopćenje javnosti u kojem uz istaknuto svojstvo odvjetnika objavljuje svoja pravna shvaćanja povodom navedenih sporova,

- dana 29. lipnja 2014. godine komentirajući postupanje protustranke objavio priopćenje za javnost koje je prenio lokalni medij "portaloko.hr" u kojemu se između ostalog u naslovu navodi: "Zlatka koka Sanitat ima novca za obeštećenje građana", pri čemu se od takvog načina izvješćivanja nije javno ogradio,

- kao punomoćnik stranke na adresu portala "dulist.hr" dostavio nepravomoćnu presudu Općinskog suda u Dubrovniku iz predmeta Povrv-517/13 od 23. travnja 2014. , nakon čega je navedena presuda dana 2. svibnja 2014. objavljena na internetskim stranicama spomentog medija uz njegov dodatni komentar: "Osobno naplatu tzv. dnevnih parkirališnih karata smatram bezobraznom pljačkom građana i grubim izigravanjem Ustava i zakona te odluka Ustavnog suda te stoga posve podržavam i dijelim pravna shvaćanja iznesena u navedenoj odluci o očiglednoj nezakonitosti i nepoštenosti odredbi o tzv. dnevnoj parkirališnoj karti...",

dakle, nesavjesno obavljao odvjetničke poslove,

pa da je time djelima opisanim pod točkom 1. al. 1. - 6. optužnice počinio težu povredu dužnosti i ugleda odvjetništva iz čl. 96. t. 5.) Statuta Hrvatske odvjetničke komore, u svezi čl. 52. Kaznenog zakona i čl. 76. Zakona o odvjetništvu.

te mu se temeljem čl. 72. st. 1. al. 2. Zakona o odvjetništvu i čl. 99. st. 2 Statuta HOK-a za počinjene teže povrede dužnosti i ugleda odvjetništva, izriče novčana kazna u iznosu od 25.000,00 kn što predstavlja protuvrijednost 2500 bodova, a koju kaznu je dužan platiti u roku 15 dana od pravomoćnosti ove presude u korist žiro računa Hrvatske odvjetničke komore broj IBAN HR6623600001101268409 poziv na broj: 32125, OIB 97760500066

Temeljem čl. 122. st. 3. Statuta Hrvatske odvjetničke komore disc. okrivljenici dužan je snositi troškove disciplinskog postupka u iznosu od 5.000,00 Kn što predstavlja protuvrijednost od 500 bodova Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, a koje troškove je dužan platiti u roku 15 dana od pravomoćnosti ove presude u korist žiro računa Hrvatske odvjetničke komore broj IBAN HR6623600001101268409 poziv na broj: 32125, OIB 97760500066.

O b r a z l o ž e n j e

Trgovačko društvo Sanitat d.o.o. iz Dubrovnika podnijelo je **prijavu** protiv disc. okrivljenika, time da je isto trgovačko društvo prijavu u više navrata dopunjavalo. U bitnome, u prijavi/prijavama se navodi kako se disc. okrivljenik obraćao redakcijama portala mailom, te je na portalima vršio objavu nepravomoćne presude, isticao osobne komentare, najavljuvao podnošenje prekršajnih prijava protiv Grada Dubrovnika i Sanitata, kao i obavještavao javnost o sadržaju sudske odluke, najavljuvao pokretanje zajedničke i koordinirane odvjetničke akcije u svrhu osporavanja zakonitosti i ustavnosti naplate dnevnih parkirališnih karata. U prijavi se navodi kako se disc. okrivljenik u svojim obraćanjima javnosti koristio neprimjerenim izjavama kao „bezobrazna pljačka građana i grubo izigravanje Ustava i Zakona“. Dalje se navodi kako je iz korespondencije između disc. okrivljenika i direktora Sanitata Dubrovnik d.o.o. vidljivo kako je disc. okrivljenik imao za cilj izvući vlastitu korist, odnosno da je u svojim mailovima upućivanim Sanitatu Dubrovnik d.o.o. govorio kako će odustati od „hajke“ na Sanitat Dubrovnik d.o.o. ukoliko mu Sanitat smanji dug koji on ima zbog svojih neplaćenih parkirališnih karata. Navodi se kako disc. okrivljenik ima kontinuirane medijske istupe koji imaju za cilj pribavljanje većeg broja stranaka, te stvaranje pritiska na sudove. Prijavitelj dalje navodi kako disc. okrivljenik u svojim medijskim istupima bez ikakve ograde iznosi svoja pravna shvaćanja koja javnosti prezentira kao nesporne činjenice, te daje pravne savjete, da građanima sugerira pokretanje postupaka protiv Sanitata Dubrovnik d.o.o. radi povrata sredstava plaćelih na ime naknade za parkiranje, na način da građanima sastavlja i široj javnosti čini dostupnim predloške zahtjeva kojima se navedeni postupci imaju incirati. Navodi se kako se disc. okrivljenik prema kolegama odvjetnicima koji u postupcima pred sudovima zastupaju Sanitat Dubrovnik d.o.o. obraća na neprimjeren i omalovažavajući način govoreći da se koriste „običnim lažima“. Isto tako da je omalovažio i diskreditirao pravno mišljenje dr sci. Frane Stančića sa Katedre za upravno pravo Pravnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu koje je profesor dao o učincima presude Visokog upravnog suda. Prijavitelj navodi kako je disc. okrivljenik na svojoj Facebook stranici svakodnevno davao priopćenja, dijelio pravne savjete, odgovarao na konkretne upite pojedinaca, te objavljivao obrasce za iniciranje postupaka protiv Sanitata Dubrovnik d.o.o. U prilog svojih navoda iznesenih u prijavi prijavitelj je dostavio materijalne dokaze (ispise sa portala, ispise sa Fb profila disc. okrivljenika, e-mail korespondenciju, popis dugovanja i slično).

U očitovanju na prijavu od 11.10.2014. disc. okrivljenik poriče da bi navodi iz prijave bili osnovani, poriče odgovornost, ističe kako su prijave usmjerene da ga se bezrazložno i neosnovano ocrni i okleveta, te da mu se nanese šteta, da su navodi iz prijave neistiniti i svijesno neistiniti, tj. lažni, klevetnički ili nisu pravno relevantni, kao i da je njihov očiti cilj diskreditacija odvjetnika, te zaplašivanje svakoga tko bi se usudio išta reći ili napisati o nezakonitim aktima i postupcima Grada Dubrovnika i podnositelja prijave u svezi s naplatom

parkiranja na području Grada Dubrovnika. Navodi kako je u svojim javnim istupima nastupao kao privatna osoba, a ne kao odvjetnik, jer su njegovi medijski istupi bili potpisani s „Ivica Ban, Dubrovnik“, a ne s „odvjetnik Ivica Ban“, te su poslani s njegove privatne e-mail adrese, a ne s njegove odvjetničke e-mail adrese. Navodi kako niti u jednom od njegovih istupa nije bilo nikakvih podataka o njegovom odvjetničkom statusu ili uredu, nije bilo poziva za zastupanje ili reklama, već su postojale samo preporuke da se obrate svom odvjetniku. Navodi kako je razlog njegovog javnog istupanja bio motiviran zalaganjem za dobrobit i interes običnih malih ljudi, te željom da svojim građanskim istupima ukaže na zlouporabe, dezinformacije i manipulacije u svezi (ne)zakovitosti naplate parkiranja. Navodi kako je upravo prijavitelj, a ne disc. okrivljenik medijski objavljivao dezinformacije. Navodi kako nije povrijedio odvjetničku tajnu time što je objavio pravno shvaćanje izloženo u prvostupanjskoj presudi, te da su ti navodi smiješni. Navodi kako njegov privatni Facebook profil i status ne može biti predmet preispitivanja u ovom postupku obzirom da na njegovom Fb profilu nema nikakvih podataka o njegovom zvanju, zanimanju, poslu, stručnoj spremi i slično. Navodi i argumentira razloge iz kojih po tvrdnji disc. okrivljenika proizlazi kako je bio u pravu u ocijeni i pravnom shvaćanju nepravomoćne presude na koju se referirao. Navodi kako dio prijave u kojem se govori da je ostvario neposredni kontakt i komunikaciju s direktorom Sanitata Dubrovnik d.o.o. boreći se za vlastite interese, predstavlja gnjusnu klevetu i lažnu tvrdnju. Navodi kako dio prijave u kojem se govori da je svojim istupima postupao protivno Zakonu o prekršajima protiv javnog reda i mira, smatra smiješnim tvrdnjama koje same po sebi pokazuju nerazumijevanje i nepoznavanje prava. Navodi kako u dijelu prijave koji se odnosi na njegov kritički osvrt na pravno mišljenje dr. sci. Frane Stančića ne vidi ništa etički sporno, te da je pravno mišljenje dano protivno pravilima pravne struke. Navodi kako članak objavljen na internet portalu Portaloko.hr nije njegov članak ili priopćenje, već se radi o prenesenom tekstu s njegovog privatnog Facebook profila.

Optužnicom od 19.11.2015. disc. okrivljeniku se stavlja na teret da je u vrijeme dok je zastupao više stranaka u sudskim postupcima protiv protustranke trgovačkog društva "Sanitat Dubrovnik" d.o.o. u predmetima vezanim za naplatu parkinga, u brojnim istupima putem društvenih mreža i komentarima na portalima koje su prenijeli elektronski mediji te u svojim javnim i privatnim nastupima nije vodio računa o zahtjevima profesionalne i opće kulture, da je javno istupao s naglašenim svojstvom odvjetnika na način koji bi se mogao shvatiti kao nametanje javnosti i reklamiranje, pri čemu se od takvog načina izvješćivanja nije javno ogradio iako je to bio dužan učiniti budući da se takvim izvješćivanjem nanosila šteta ugledu odvjetništva, da u svojim istupima nije čuvao autoritet sudova pred kojima je pružao pravnu pomoć te je davao omalovažavajuće mišljenje o njihovim odlukama, da je tijekom postupaka prije njihovih pravomoćnih okončanja davao izjave i poduzimao druge izvanpostupovne radnje kojima bi se na nedopušten način moglo utjecati na tijek i ishod postupaka, te davao pravne savjete neodređenom krugu osoba putem sredstava javnog priopćavanja. Primjerice se navodi da je dana 26. ožujka 2015. dao izjavu koju je prenio internetski portal "Dubrovački.hr", u kojoj između ostalog navodi: "...zaprepašten sam pravnim shvaćanjima iz drugostupanjskih odluka..., ...jedino objašnjenje koje trenutačno imam je da je presude donijela ista sutkinja Županijskog suda koja je i prije odluke Visokog upravnog suda o ukidanju Odluke o organizaciji i načinu kontrole i naplate parkiranja u Gradu Dubrovniku, koliko je meni poznato, sve presude po žalbama građana u sporovima protiv Sanitata donosila uvijek u korist Sanitata ne prihvaćajući nikakve žalbene prigovore građana. Osobno, smatram da je ta sutkinja očito pristrana u korist Sanitata i ubuduće ću tražiti njeno izuzeće iz odlučivanja po žalbama u svim sporovima u kojima je Sanitat tužitelj...", pri čemu se od ovakvog načina izvješćivanja nije javno ogradio,

Isto tako se navodi da je dana 18. lipnja 2014. u svome javno dostupnom komentaru na društvenoj mreži koji je prenesen od strane internetskog portala "dubrovniknet.hr", objavio

tekst: "Laž kao način života! Dosad se pokazalo i dokazalo da je sve što su predstavnici "Sanitata" tvrdili, a građani osporavali, bila samo obična laž...", te nadalje objavio tekst: "Pravno mišljenje Sanitátove "Katedre" bi bilo sumrak prava i pravde i omogućilo bi i poticalo namjerno, stalno i sustavno donošenje novih i novih nezakonitih i neustavnih općih akata od strane lokalne samouprave kojima bi se vršilo pravno nasilje i pljačkalo građane bez ikakvih sankcija za takvo ponašanje za odgovorne i bez ikakve mogućnosti odštete i pravne satisfakcije za oštećene građane, što bi bio apsurd i kraj svake uređene pravne države, ustava i prava...",

Navodi se da je dana 3. svibnja 2014. godine putem javno dostupne društvene mreže objavio komentar s omalovažavajućom porukom upućenom direktoru protustranke - društva "Sanitat Dubrovnik" d.o.o. Valentinu Dujmoviću, u kojem je između ostalog naveo: "Poštovani gosp. Dujmović, stvarno mi vas je žao, uporno nastavljate izigravati pravnog stručnjaka i pisati o materiji o kojoj očitó pojma nemate, pa tako ispadate sve više smiješni...,...uopće ne razlikujete policiju od MUP-a, što je žalosno za čovjeka koji ima fakultetsko obrazovanje..., ...izgleda da uopće ne znate što znači citiranje tuđeg teksta...,...svi znamo da vi niste pravnik i da subotom i nedjeljom ne rade Vaši pravnici i/ili odvjetnici, pa je onda stvarno posve nemudro od vas da se i dalje sranotite Vašim smiješnim i posve pogrešnim tumačenjima relevantnih zakonskih propisa...,...koliko je vaše neznanje koje uporno želite prikazati kao znanje...",

Disc. okrivljeniku se stavlja na teret da je dana 14. srpnja 2014. godine na internetskom portalu "dulist.hr", u tekstu uz koji je objavljena njegova velika fotografija i gdje se ističe njegovo svojstvo odvjetnika te navod da je javnosti najpoznatiji po borbi protiv nezakonite naplate parkinga, uz naslov "Ovako možete dobiti novac natrag od Sanitata", iznio više stručnih savjeta neodređenom krugu osoba u kojima je savjetovao građane o načinima na koje mogu ostvariti povrat novca od spomenutog društva, uz koje upute je istoga dana dodatno objavljeno opširno priopćenje javnosti u kojem uz istaknuto svojstvo odvjetnika objavljuje svoja pravna shvaćanja povodom navedenih sporova.

Dalje mu se stavlja na teret da je dana 29. lipnja 2014. godine komentirajući postupanje protustranke objavio priopćenje za javnost koje je prenio lokalni medij "portaloko.hr" u kojemu se između ostalog u naslovu navodi: "Zlatna koka Sanitat ima novca za obeštećenje građana", pri čemu se od takvog načina izvješćivanja nije javno ogradio.

Isto tako da je kao punomoćnik stranke na adresu portala "dulist.hr" dostavio nepravomoćnu presudu Općinskog suda u Dubrovniku iz predmeta Povrv-517/13 od 23. travnja 2014., nakon čega je navedena presuda dana 2. svibnja 2014. objavljena na internetskim stranicama spomentog medija uz njegov dodatni komentar: "Osobno naplatu tzv. dnevnih parkirališnih karata smatram bezobraznom pljačkom građana i grubim izigravanjem Ustava i zakona te odluka Ustavnog suda te stoga posve podržavam i dijelim pravna shvaćanja iznesena u navedenoj odluci o očiglednoj nezakonitosti i nepoštenosti odredbi o tzv. dnevnoj parkirališnoj karti...".

U odgovoru na optužnicu disc. okrivljenik je naveo kako je optužnica apsurdna, zlonamjerna i pristrana optužba zbog delikta mišljenja, da je činjenično i pravno neosnovana, da se ne temelji na pravno relevantnim i valjanim i/ili vjerodostojnim dokazima, da se optužnicom nedopustivo kriminaliziraju objavljeni kritički članci, komentari i mišljenja o važnim pravnim pitanjima od velikog interesa za javnost, te da se njegovi članci i mišljenja tumače kao reklamiranje. Disc. okrivljenik u odgovoru na optužnicu dalje smatra kako se predmetnom optužnicom bez valjane činjenične i pravne osnove nedopustivo kriminalizira svaki iole oštrij i/ili odlučniji stav i komentar o bilo kojem pitanju. Smatra kako u spisu ne postoji ni

jedan dokaz iz kojeg bi bilo vidljivo da su sporni članci i priopćenja bili potpisani od disc. okrivljenika kao odvjetnika, ili uz isticanje njegovog zvanja i zanimanja, da su portalu „duolist.hr“ dostavljeni samo izvodi iz presude, a ne cijela presuda, te da nigdje nije vidljivo da je te izvode dostavio kao punomoćnik stranke koju je zastupao. Navodi kako je optužnica dignuta na temelju apsurdnih i zlonamjernih optužbi protustranke, te da je on postupao u duhu odredbe čl. 6. st. 1 t. 5. Statuta HOK-a, odnosno da je savjesno obavljao odvjetničke poslove i stručno zastupao svoju stranku. Svoje savjesno i stručno zastupanje dokazuje presudom Visokog upravnog suda kojom je kao nesuglasna sa zakonom ukinuta Odluka o organizaciji i načinu naplate i kontrole parkiranja u Gradu Dubrovnik, te kojom su ukinuta brojna parkirališa mjesta koja su se do tada naplaćivala. Također ukazuje na dopis Ministarstva pravosuđa, te pravna shvaćanja izražena u drugostupanjskoj presudi Županijskog suda u Vukovaru, kao i odluku Ustavnog suda. Disc. okrivljenik ukazuje kako je u smislu čl. 71. st. 2. i 3. Zakona o odvjetništvu odvjetništvo samostalna i neovisna služba, te da je prilikom optuživanja trebalo voditi računa o važnosti ugroženog dobra, prirodi povrijeđene dužnosti, visini materijalne štete i drugim posljedicama, uzimajući u obzir okolnosti pod kojima je radnja izvršena ili propuštena. Pri tome smatra kako u smislu pravnog pravila 22.-24. Kodeksa odvjetničke etike ne predstavlja svaka možebitna povreda pravila Kodeksa povredu dužnosti i ugleda odvjetništva u smislu Statuta HOK-a, a također da nije utvrđeno postojanje namjere na nesavjesno zastupanje. Disc. okrivljenik u odgovoru na optužnicu iznosi kako dokazne isprave na kojima se temelji optužnica ne predstavljaju pravno relevantne i/ili vjerodostojne isprave, jer: ne predstavljaju valjani ispis internet stranice obzirom da se u zaglavlju i podnožju ispisanih stranica ne nalazi web adresa, datum i vrijeme objave članka, redni broj ispisane stranice i datum ispisa - koje oznake jamče da je njihov sadržaj integralan i vjerodostojan i da nije prepravljan prije ispisa. Disc. okrivljenik tvrdi kako nije dokazano, a nije ni istinito da su internet sadržaji potpisani od strane odvjetnika Ivica Bana, te da nema dokaza da se radi o njegovom facebook profilu. Smatra kako e-mail prepiska od 22. travnja 2015. između predsjednice Općinskog suda u Dubrovniku Kate Brajković i sudaca tog suda predstavlja nezakoniti dokaz zbog sumnje da je pribavljena na nezakoniti način. Disc. okrivljenik u odgovoru na optužnicu iznosi kako je Disciplinsko tužiteljstvo HOK-a povrijedilo odredbu čl. 106. st. 1 Statuta HOK-a jer disc. okrivljeniku prije podizanja optužnice nije dostavilo dopunu disciplinse prijave od 15. lipnja 2015. Dalje u odgovoru disc. okrivljenik elaborira razloge za izuzeće Disciplinskog tužitelja i njegovog zamjenika Maria Vrabca.

Dana 12. srpnja 2016. disc. okr. je podnio **dopunu odgovora na optužnicu** u kojoj navodi kako je sva dokumentacija u spisu pravno nerelevantna, da je riječ o nevjerodostojnim ispravama koje su proizvoljno kompilirane, necjelovite, isječene, preinačene, odnosno potpuno krivotvorene. Dalje navodi kako e-mail prepiska za koju ga se tereti predstavlja nedopustivu povredu tajnosti privatnog dopisivanja, uz selektivno i zlonamjerno korištenje samo dijela elektroničke prepiske. Navodi kako su u spisu rukom pisane neprimjerene napomene, opaske, zvjezdice, strelice, upitnici, uskličnici, zaokruživanja i podcrtavanja kojima se na nedopušten i neetičan način utječe, odnosno može utjecati na odluku Disciplinskog suda. Predlaže da se iz spisa izdvoje nezakoniti i nevjerodostojni dokazi, kao i sva kontaminirana dokumentacija.

Disciplinski sud je u ovom predmetu više puta određivao glavne rasprave, ali su iste odgađane iz procesnih razloga. Rasprava 04.10.2016., odgođena je iz razloga jer je disc. okrivljenik stavio zahtjev za izuzeće Disciplinskog tužitelja i njegovog zamjenika Maria Vrabca, te zahtjev za izuzeće iz postupanja službenih osoba koje su kao punomoćnici zastupali neku od jedinica lokalne samouprave ili komunalno društvo u (su)vlasništvu neke jedinice lokane samouprave, a naročito nekog od organizatora parkiranja ili je to radio netko od njihovih kolega u zajedničkim odvjetničkim uredima ili odvjetničkim društvima.

Rješenjem Predsjednika Disciplinskog suda od 08. studenog 2016. odbijen je zahtjev za izuzeće predsjednice ili člana sudskog vijeća koji su kao punomoćnici zastupali neku od jedinica lokalne samouprave ili komunalno društvo u (su)vlasništvu neke jedinice lokalne samouprave, a naročito nekog od organizatora parkiranja ili je to radio netko od njihovih kolega u zajedničkim odvjetničkim uredima ili odvjetničkim društvima.

Rješenjem Kolegija Disciplinskog tužiteljstva od 24. studenog 2016. odbijen je zahtjev za izuzeće Disciplinskog tužitelja i zamjenika Maria Vrabca.

Podneskom disc. okrivljenika zaprimljenim u Komori 02.02.2017. ponovljen je zahtjev za izdvajanje iz spisa predmeta svih nezakonitih dokaza, te je zatražio izuzimanje iz postupanja nepoznate službene osobe (ili osoba) koje očito izazivaju sumnju u nepristranost, jer su svojim nedopuštenim pisanim komentarima i podcrtavanjima teksta na dokumentaciji i ispravama u spisima kontaminirale i učinile neupotrebljivom takvu nezakonito izmijenjenu dokumentaciju i isprave, kao i sam disciplinski postupak. Takva traženja ponovio je i svojim podnescima zaprimljenim u Komori 22.02.2017., 02.03.2017., 20.03.2017. (kada je ponovo predložio izuzeće iz postupana zamjenika disciplinskog tužitelja Maria Vrabca), 22.03.2017., te 03.04.2017. (kada je zatražio izuzeće Predsjednice Vijeća Vesne Jurički).

Rješenjem Kolegija Disciplinskog tužiteljstva od 23. ožujka 2017. odbijen je zahtjev za izuzeće zamjenika disciplinskog tužitelja Maria Vrabca.

Podneskom zaprimljenim u Komori 24. srpnja 2017. disc. okrivljenik je dostavio odluke kojima dokazuje „da je bio potpuno u pravu“, te da je savjesno i stručno zastupao svoje stranke u sporovima protiv društva Sanitat Dubrovnik d.o.o.

Rješenjem Disciplinskog suda od 08. studenog 2017. disc. okrivljeniku je temeljem čl. 11. st. 4. Zakona o kaznenom postupku uskraćeno pravo na podnošenje zahtjeva za izuzeće u predmetnom disciplinskom postupku: Predsjednice Vijeća Vesne Jurički i člana Vijeća, Disciplinskog tužitelja Alena Jakobovića, Zamjenika Disciplinskog tužitelja Maria Vrabca, drugih službenih osoba koje su u sporovima oko naplate parkiranja kao punomoćnici zastupali nekog od organizatora parkiranja ili je to radio netko od njihovih kolega u zajedničkim odvjetničkim uredima ili odvjetničkim društvima, te neimenovanih osoba koje su pisale opaske na dokumentaciji i ispravama u spisima predmeta. Razgledavanjem spisa utvrđeno je kako je Kolegij Disciplinskog tužiteljstva čak dva puta odlučivao o izuzeću Zamjenika Disciplinskog tužitelja Maria Vrabca, te jednom o izuzeću Disciplinskog tužitelja Alena Jakobovića. Predsjednik Disciplinskog suda je odlučivao o izuzeću Predsjednice ili člana sudskog Vijeća koji su kao punomoćnici zastupali neku od jedinica lokalne samouprave ili komunalno društvo u (su)vlasništvu neke jedinice lokalne samouprave, a naročito nekog od organizatora parkiranja u sporovima oko naplate parkiranja ili je to radio netko od njegovih kolega u zajedničkim odvjetničkim uredima ili odvjetničkim društvima.

Unatoč tome što su Kolegij Disciplinskog tužiteljstva, te Predsjednik Disciplinskog suda već odlučili o zahtjevima za izuzeće, disc. okrivljenik opetovano ponavlja svoje zahtjeve za izuzeće u pismenima od 22. veljače 2017. i 03. travnja 2017., sada iz razloga utvrđenja tko je kontaminirao i učinio neupotrebljivom dokumentaciju i isprave i sam predmetni disciplinski postupak, zbog čega postupanje tih osoba drži nezakonitim i pristranim, a ukoliko isto ne bude utvrđeno, traži da se iz postupanja izuzme Predsjednica Vijeća kao odgovorna osoba.

Razmatrajući naprijed navedene okolnosti, razmatrajući brojnost podnesenih zahtjeva za izuzeće, njihovu neutemeljenost i nerazumljivost, pa čak i nestručnost koja proizlazi iz činjenice da disc. okrivljenik ne navodi poimence osobe čije izuzeće traži, te ponavljanje istih osnova, uz činjenicu su neki zahtjevi uloženi neposredno prije zakazane glavne rasprave, kao i

činjenicu da su isti zahtjevi podnošeni i protiv osoba koje nisu postupale kao suci, disciplinski tužitelj ili službene osobe u ovom predmetu, Disciplinsko vijeće izvodi zaključak o postojanju namjere disc. okrivljenika za zlouporabom svojih procesnih ovlaštenja, s tendencijom odugovlačenja i ometanja pravilnog tijeka predmetnog disciplinskog postupka.

Naime, sukladno čl. 11. st. 2. i 3. ZKP-a sud je dužan postupak provesti bez odugovlačenja i onemogućiti svaku zlouporabu prava što pripadaju sudionicima u postupku, što znači da Disciplinski sud po službenoj dužnosti mora onemogućiti svaku zlouporabu prava sudionika.

S obzirom na sve navedeno, Vijeće je utvrdilo kako zahtjevi za izuzeće Predsjednice vijeća Vesne Jurički, članova Vijeća, Disciplinskog tužitelja, Zamjenika Disciplinskog tužitelja, te raznih neimenovanih službenih osoba i drugih neimenovanih osoba predstavlja zlouporabu prava koja disc. okrivljenik ima prema Zakonu o kaznenom postupku a koja je očigledno i svjesno usmjerena na odugovlačenje disciplinskog postupka, te ometanje njegovog pravilnog tijeka.

Protiv rješenja Disciplinskog suda od 08. studenog 2017. disc. okrivljenik je podnio žalbu dana 20. studenog 2017.

Dana 02. siječnja 2018. disc. okrivljenik je zatražio odgodu rasprave zakazane za dan 15. siječnja 2018.

Disciplinski sud je dana 15. siječnja 2018. održao raspravu u odsutnosti uredno pozvanog disc. okrivljenika. Proveden je dokazni postupak, te je Vijeće izvršilo uvid i pročitalo slijedeću dokumentaciju iz spisa: disciplinsku prijavu od 7. svibnja 2014. godine i dopunu od 15. lipnja 2015. godine, očitovanja prijavljenog odvjetnika od 13. listopada 2014. i 28. listopada 2014., ispis stranice "dubrovački.hr" do 26. ožujka 2015., izlistanje objavljenih poruka i komentara na društvenim mrežama za dane 18. lipnja 2014. i 3. svibnja 2014., ispis stranice "dulist.hr" od 14. srpnja 2014. s pravnim savjetima, preslik teksta objavljenog na "portaloko.hr" 29. lipnja 2014. te tekst naslova "Do 18.srpnja predajte zahtjev za povratom novca od Sanitata" s objavljenim pravnim shvaćanjima i uputama, ispis portala "dulist.hr" s društvenih mreža od 2. svibnja 2014. o dostavljanju nepravomoćne presude navedenom mediju uz komentar disc. okrivljenika, pravno mišljenje od 18.6.2014., presuda Visokog upravnog suda RH broj USOZ-125/12, e mailovi (list 18-45), članak od 22. lipnja 2014. (list 46-48), priopćenje Ivica Bana od 29.6.14. (list 53-55), članak "Dulist" od 14.7.14 (list 56-61), članak od 22.6.2014., (list 62-64), članak sa portala Dubrovnik net.hr (65-68), objava od 19. lipnja 2014 (69-71), objava na portalu Dubrovniknet. hr (72-74) članak PortalOko.hr od 19.6.2014. (75-77), objava na portalu DuList od 19.6.2014. (78-81), članak od 16.6.2014. (82-85), objava d 15.6.2014. (86-90), objava od 15.6.2014. na portalu Dubrovniknet. hr (91-95), objava DuList od 15.6.2014., (96-101), objava od 14.6.2014. na portalu Dubrovniknet, hr (102-105), objava od 11.6.2014. na portalu Dubrovniknet, hr (106-107), objava od 27.5.2014. na portalu Dubrovniknet, hr (108-109), objava na portalu DuList od 25.4.2014., (110-111), objava od 5.2. 2014. na portalu Dubrovniknet, hr (112-117), popis DPK od 2.5.2014. (118-129), prijedlog nagodbe od 26.3.2014., i 24.4.2014., (130-131), Ivica Ban prijedlog nagodbe od 24.4.2014. (132-133), prijedlog nagodbe od 14.3.2014. (134), sporazum o uređenju međusobnih odnosa (136-137), dopis Sanitat Dubrovnik (139), e mail disc. okr. od 11.10.14. (141), očitovanje disc. okr. od 11.10.14 (142-149), dopis MUP-a od 27.5.2014. (150 i 179), suglasnost MUP-a od 18.3.14. (151), presuda OS Dubrovnik Povrv-517/12 (152-161, 180-184), pravni učinci presude VUS (162-167, 185-190) e mail disc. okr. od 11.10.2014., (168) očitovanje disc. okr. od 28.10.2014., (169-176) e mail disc. okr. od 11.10.14. (177-178, 191), dopis Sanitat Dubrovnik od 12.6.2015. (192-194), e mail Kate Brajković – disc. okr. od 22.4.2015. (195-197), objava na portalu Dubrovacki.hr od 26.3.2015. (198-199), objava na portalu dubrovackidnevnik. hr. (200-201), rješenje ŽS Dubrovnik Gž-1477/14 (202-204) rješenje ŽS Dubrovnik Gž-1153/14 (205-208), dopis Sanitat Dubrovnik od 26.2.2016. (214)

objava od 16.2.2016. Dubrovniknet.hr (215-216), e mail disc. okr. od 14.5.2016., (218-219) otpusno pismo (220) email disc. okr. od 5.6.2016., (221-222), sl. bilješka od 9.6.2016 (223-224), dopis HOK-a od 15.6.16 (225)., e mail disc. okr. od 20.6.2016., (227-228) E mail disc. okr. od 5.6.2016. (229-231), odgovor na oputnicu (232-239, 245-252), e mail disc. okr. od 28.6.2016. (240,) sl. bilješka od 30.6.16. (214) e mail disc. okr. od 14.3.14. (242-244), odgovor Ministarstva pravosuđa od 14.4.16. (253-255), presuda ŽS Vukovar GŽ-137/16 (256-257), porezna prijava disc. okr. (258-259), dopis HOK 4.7.16 (260) e mail disc. okr. 12.6.6. (261), očitovanje disc. okr. od 12.7.16. (262-265), e mail disc. okr. 29.9.16. (268-269), rapravni zapisnik 4.10.6. (270-271), rješenje Disc. suda 8.11.16. (272-275), rješenje Disc. tužiteljstva od 24.11.16. (276-278), email disc. okr. od 1.2.17. (279-281), dopis disc. okr. od 22.2.17. (282-283)., odgovor HOK-a od 22.2.17. (284) dopis disc. okr. 2.3.17. (285-286), osvrt od 2.3.17. (287-289) e mail disc. okr. 17.3.17. (290-292), dopis HOKa od 23.3.17 (295), raspravni zapisnik od 20.3.17. (296-297), dopis disc. okr. od 20.3.17. (298-299) e mail disc. okr. od 22.3.17. (300-302), e mail od 31.3.17 (303-306), rješenje Disc. tužiteljstva HOKa od 4.4.17. 307-309), e mail disc. okr. 23.7.17. (310-312), presuda VSRH Ref-230/17 (313-314), odluka USRH od 25.5.17 br. U-III-1673/15 (315-316, 325-332), odluka USRH od 20.6.17 br. U-III-2310/15 (317-318, 333-340), presuda VSRH Ref-230/17 (319-324), Rješenje Disciplinskog suda od 8.11.17. (341-345), e mail disc. okr. od 17.11.17. (346), žalba disc. okr. od 20.11.17. i 22.11.17. (347-358), dopis DS od 27.11.17. (359), e mail disc. okr. 2.1.18. (360) dopis disc. okr. (361-362, 364-367, 368-369, 372-373), e mail od 15.1.18 (371).

Člankom 96. t. 5. Statuta Hrvatske odvjetničke komore propisano je da teža povredu dužnosti i ugleda postoji ako odvjetnik nesavjesno obavlja odvjetničke poslove ili nestručno zastupa stranku.

Pravilom 4. Kodeksa odvjetničke etike određeno je da je odvjetnik u svojim nastupima, podnescima, govorima i drugim službenim radnjama te općenito društvenim javnim ili privatnim nastupima treba voditi računa o zahtjevima profesionalne i opće kulture.

Pravilom 7. Kodeksa odvjetničke etike određeno je da odvjetnik svojim ponašanjem mora služiti kao primjer humanosti, poštovanja ljudskog dostojanstva i progresivnih nastojanja u priznavanju i ostvarivanju temeljnih ljudskih prava i sloboda.

Pravilom 18. al. 1 Kodeksa odvjetničke etike određeno je da se protivi časti i ugledu odvjetništva svaka nelojalnost u poslovanju, a osobito pribavljanje stranaka putem pouda, posrednika ili reklama.

Pravilom 18. al. 14 Kodeksa odvjetničke etike određeno je da se protivi časti i ugledu odvjetništva svaka nelojalnost u poslovanju, a osobito javni istupi, javljanje u tisku i sl. s naglašenim isticanjem svog svojstva odvjetnika odnosno na način koji bi se mogao shvatiti kao nametanje javnosti ili reklamiranje, itd.

Pravilom 20. Kodeksa odvjetničke etike određeno je da je odvjetnik o kojem se u sredstvima javnog priopćavanja piše ili govori na način koji je protivan odredbama Zakona o odvjetništvu, Statuta ili Kodeksa odvjetničke etike i time nanosi šteta ugledu odvjetništva, dužan reagirati tako da se na prikladan način javno ogradi od takvog izvješćivanja.

Pravilom 73. Kodeksa odvjetničke etike određeno je da odvjetnik treba i prema protivnoj stranci nastupati obzirnno i objektivno, nastojeći time stvoriti uvjete da se spor što prije riješi u obostranom interesu.

Pravilom 85. Kodeksa odvjetničke etike određeno je da je odvjetnik u obavljanju svog poziva dužan čuvati autoritet sudova pred kojima pruža pravnu pomoć, te im uvijek iskazivati dužno poštovanje.

Pravilom 92. Kodeksa odvjetničke etike određeno je da odvjetnik ne smije pred sudovima davati uvredljive izjave ili omalovažavajuća mišljenja o njihovim odlukama, ili lakoumuno i nepromišljeno tražiti izuzeće sudaca, optuživati ih i slično.

Pravilom 93. Kodeksa odvjetničke etike određeno je da odvjetnik ne smije tijekom postupka, sve do njegova pravomoćnog završetka, davati izjave i poduzimati druge izvanpostupovne radnje kojima bi mogao na nedopušten način utjecati na tijek i ishod postupka.

Pravilom 138. Kodeksa odvjetničke etike odvjetniku je zabranjeno voditi rubrike pitanja i odgovora u novinama uz navođenje svog imena. Zabranjeno mu je davati pravne savjete neodređenom krugu osoba posredovanjem sredstava javnog priopćavanja.

Obrana disc. okrivljenika tijekom ovog postupka bila je uglavnom usmjerena u pravcu postupovnih prigovora i primjedbi, a manjim dijelom u smjeru samog činjeničnog opisa djela. Tijekom ovog disciplinskog postupka disc. okrivljenik je u očitovanju na prijavu od 11.10.2014. priznao da je javno istupao, ali se branio da su njegovi javni istupi dolazili od njega kao privatne osobe, a ne kao odvjetnika, jer su njegovi medijski istupi bili potpisani s „Ivica Ban, Dubrovnik“, a ne s „odvjetnik Ivica Ban“, te su poslani s njegove privatne e-mail adrese, a ne s njegove odvjetničke e-mail adrese. Na sličan način usmjerio je obranu i u odgovoru na optužnicu, time što sada prigovara vjerodostojnosti isprava jer ispisima s web stranica nedostaju podaci koji jamče da je njihov sadržaj integralan i vjerodostojan, te da nije prepravljan, zbog čega smatra da nije dokazano da su internet sadržaji potpisani od disc. okrivljenika, a isto tako da nije dokazano da se radi o njegovom facebook profilu, da je sva korespondencija pa tako i sa predsjednicom Općinskog suda u Dubrovniku Kate Brajković i sudaca tog suda privatnog sadržaja. Takvom obranom disc. okrivljenik zapravo priznaje da je upravo on medijski istupao, te ne poriče niti jedan objavljeni internet sadržaj, ali unatoč tome prigovara vjerodostojnosti isprava iz formalnih razloga.

Obzirom da disc. okrivljenik nije porekao da bi upravo on na internetskim portalima objavljivao inkriminirane sadržaje, te nije osporavao sadržaj medijskih objava, ovo Vijeće nije imalo razloga provjeravati vjerodostojnost dokumentacije priložene u spis od strane Sanitata Dubrovnik d.o.o., smatrajući iste autentičnim.

Svojim ponašanjem na način kako je to opisano u optužnici, disc. okrivljenik je postupio protivno gore navedenim odredbama Kodeksa odvjetničke etike, a time i Statuta Hrvatske odvjetničke komore.

Tijekom postupka utvrđeno je da je disc. okrivljenik imao javne istupe putem društvenih mreža, te je stavljao i objavljivao komentare na portalima, koje su prenijeli elektronski mediji.

Protivno je pravilu 85. i 92., te 20. Kodeksa odvjetničke izjave dati izjavu kao dana 26. ožujka 2015. prenesenu od portala „Dubrovački.hr“: „...zaprepašten sam pravnim shvaćanjima iz drugostupajskih odluka..., ...jedino objašnjenje koje trenutačno imam je da je presude donijela ista sutkinja Županijskog suda koja je i prije odluke Visokog upravnog suda o ukidanju Odluke o organizaciji i načinu kontrole i naplate parkiranja u Gradu Dubrovniku, koliko je meni poznato, sve presude po žalbama građana u sporovima protiv Sanitata donosila uvijek u korist Sanitata ne prihvaćajući nikakve žalbene prigovore građana. Osobno, smatram da je ta sutkinja očito pristrana u korist Sanitata i ubuduće ću tražiti njeno izuzeće iz

odlučivanja po žalbama u svim sporovima u kojima je Sanitat tužitelj...", pri čemu se od ovakvog načina izvješćivanja nije javno ogradio. Ovakvim ponašanjem disc. okrivljenik nije čuvao autoritet sudova, te im nije iskazao dužno poštovanje što je u suprotnosti s pravilom 85. Kodeksa odvjetničke etike. Ovakvim ponašanjem disc. okrivljenik je davao uvredljive izjave i omalovažavajuća mišljenja o odlukama sudova, što je u suprotnosti s pravilom 92. Kodeksa odvjetničke etike. Time što se od ovakvog načina izvješćivanja nije javno ogradio, disc. okrivljenik je postupio protivno pravilu 20. Kodeksa odvjetničke etike.

Protivno je pravilu 4. Kodeksa odvjetničke etike dati izjavu kao dana 18. lipnja 2014. na portalu "dubrovniknet.hr" u kojoj stoji: "Laž kao način života! Dosad se pokazalo i dokazalo da je sve što su predstavnici "Sanitata" tvrdili, a građani osporavali, bila samo obična laž...", "Pravno mišljenje Sanitatore "Katedre" bi bilo sumrak prava i pravde i omogućilo bi i poticalo namjerno, stalno i sustavno donošenje novih i novih nezakonitih i neustavnih općih akata od strane lokalne samouprave kojima bi se vršilo pravno nasilje i pljačkalo građane bez ikakvih sankcija za takvo ponašanje za odgovorne i bez ikakve mogućnosti odštete i pravne satisfakcije za oštećene građane, što bi bio apsurd i kraj svake uređene pravne države, ustava i prava...", jer disc. okrivljenik ovakvim izjavama nije vodio računa o zahtjevima profesionalne i opće kulture. Isto tako, ovakve izjave su protivne pravilu 7. Kodeksa odvjetničke etike jer odvjetnik svojim ponašanjem mora služiti kao primjer humanosti, poštovanja ljudskog dostojanstva i progresivnih nastojanja u priznavanju i ostvarivanju temeljnih ljudskih prava i sloboda, što u izjavi disc. okrivljenika nije sadržano.

Protivno je pravilu 4. Kodeksa odvjetničke etike dati izjavu kao dana 3. svibnja 2014. godine putem javno dostupne društvene mreže "Poštovani gosp. Dujmović, stvarno mi vas je žao, uporno nastavljate izigravati pravnog stručnjaka i pisati o materiji o kojoj očitno pojma nemate, pa tako ispadate sve više smiješni...,...uopće ne razlikujete policiju od MUP-a, što je žalosno za čovjeka koji ima fakultetsko obrazovanje..., ...izgleda da uopće ne znate što znači citiranje tuđeg teksta...,...svi znamo da vi niste pravnik i da subotom i nedjeljom ne rade Vaši pravnici i/ili odvjetnici, pa je onda stvarno posve nemudro od vas da se i dalje sranotite Vašim smiješnim i posve pogrešnim tumačenjima relevantnih zakonskih propisa...,...koliko je vaše neznanje koje uporno želite prikazati kao znanje...", jer disc. okrivljenik ovakvim izjavama nije vodio računa o zahtjevima profesionalne i opće kulture. Isto tako, ovakve izjave su protivne pravilu 7. Kodeksa odvjetničke etike jer odvjetnik svojim ponašanjem mora služiti kao primjer humanosti, poštovanja ljudskog dostojanstva i progresivnih nastojanja u priznavanju i ostvarivanju temeljnih ljudskih prava i sloboda, što u izjavi disc. okrivljenika nije sadržano. U izjavama disc. okrivljenika sadržana je i povreda pravila 73. Kodeksa odvjetničke etike, jer disc. okrivljenik prema protivnoj stranci nije nastupao obzirno i objektivno, nastojeći da takvim ponašanjem stvori uvjete da se spor što prije riješi u obostranom interesu.

Protivno je pravilu 18. al. 1. i 14., te pravilu 138. Kodeksa odvjetničke etike kao dana 14. srpnja 2014. kada je na portalu "dulist.hr" objavljena velika fotografija disc. okrivljenika uz isticanje njegovog svojstva odvjetnika, te navoda da je javnosti najpoznatiji po borbi protiv nezakonite naplate parkinga, uz davanje uputa i pravnih shvaćanja i savjetovanja neodređenog kruga osoba, te iznošenje stručnih savjeta i vastitih pravnih shvaćanja. Ovakvim ponašanjem disc. okrivljenik je pribavljao stranke na nedopušten način, što je u suprotnosti s pravilom 18. al. 1. Kodeksa odvjetničke etike. Isto tako, ovakvo ponašanje je suprotnosti s pravilom 18. al. 14. Kodeksa odvjetničke etike, jer je disc. okrivljenik javno istupao i to s naglašenim isticanjem svog svojstva odvjetnika odnosno na način koji bi se mogao shvatiti kao nametanje javnosti ili reklamiranje. Ovakvo ponašanje je u suprotnosti i s pravilom 138. Kodeksa odvjetničke etike, jer je odvjetniku zabranjeno voditi rubrike pitanja i odgovora u novinama

uz navođenje svog imena, kao što mu je zabranjeno davati pravne savjete neodređenom krugu osoba posredovanjem sredstava javnog priopćavanja.

Protivno je pravilu 20. Kodeksa odvjetničke etike kao dana 29. lipnja 2014., kada se disc. okrivljenik nije javno ogradio od priopćenja za javnost koje je prenio „portaloko.hr“ u kojem se navodi: „Zlatna koka Sanitat ima novca za obeštećenje građana“, a što je bio dužan učiniti i reagirati kako je to navedeno u istom pravilu Kodeksa.

Protivno je pravilu 93. Kodeksa odvjetničke etike postupanje disc. okrivljenika dana 23. travnja 2014. kada je na adresu portala "dulist.hr" dostavio nepravomoćnu presudu koja je potom 02. svibnja 2014. objavljena na istom portalu uz njegov komentar. Takvo ponašanje zabranjeno je pravilom 93. Kodeksa odvjetničke etike koje brani odvjetniku da tijekom postupka, sve do njegovog pravomoćnog završetka daje izjave i poduzima druge izvanpostupovne radnje kojima bi mogao na nedopušten način utjecati na tijek i ishod postupka.

Takvim ponašanjem disc. okrivljenik je postupio protivno gore navedenim odredbama Statutu Hrvatske odvjetničke komore na način da je nesavjesno obavljao odvjetničke poslove i nestručno zastupao stranku, odnosno protivno Kodeksu odvjetničke etike, čime je počinio djela koja mu se optužnicom stavljaju na teret.

Prilikom odmjeravanja kazne, Disciplinski sud je imao u vidu kako disc. okrivljenik odvjetničku djelatnost obavlja dugi niz godina, te u cijelom razdoblju nije nikada disciplinski osuđivan, što je cijenio kao olakotnu okolnost. Kao otegotno je uzeta u obzir veliko nepoštivanje svih tijela Komore koja su u ovom postupku postupala. Također je uočena velika upornost disc. okrivljenika, te izostanak bilo kakve samokritičnosti spram vlastitog postupanja tijekom cijelog disciplinskog postupka. Ovo Vijeće naglašava kako posebnu težinu ovom djelu daje činjenica da je disc. okrivljenik javne istupe činio kroz duže vremensko razdoblje, zbog čega je sve postalo dostupno velikom broju javnosti. Vijeće uočava da se disc. okrivljenik borio za pravdu, ali je to činio na neprofesionalan, neprikladan i nezakonit način, potpuno pogrešnim sredstvima, nepriličnim odvjetniku i odvjetničkoj profesiji. Disciplinski sud drži kako će izrečena disciplinska mjera na disc. okrivljenika djelovati u smislu specijalne prevencije, te kako disc. okrivljenik u buduće neće činiti iste ili slične propuste.

Obzirom na dužinu i složenost postupka, disciplinski okrivljenik je sukladno odredbi čl. 122 st. 3. Statuta HOK-a dužan platiti i paušalni iznos troškova disciplinskog postupka u iznosu od 5.000,00 Kn.

U Zagrebu, 15. siječnja 2018.

Predsjednica Disciplinskog vijeća



Vesna Jurički

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude disc. okr., njegov branitelj, i disc. tužitelj može podnijeti žalbu Višem disciplinskom sudu Hrvatske odvjetničke komore u roku od 15 dana od primitka presude. Žalba se podnosi u tri istovjetna primjerka.