

**HRVATSKA ODVJETNIČKA KOMORA
DISCIPLINSKO TUŽITELJSTVO**

Koturaška 53
10000 ZAGREB

Broj: DT-29/20
Zagreb, 31. siječnja 2020.
IP/PI



*Croatian
Bar
Association*

Gospodin
IVICA BAN, odvjetnik
Vukovarska 17
20000 Dubrovnik

Poštovani kolega Ban,

u prilogu ovog dopisa dostavljamo Vam odluku Disciplinskog tužiteljstva Hrvatske odvjetničke komore broj DT-29/20 o pokretanju disciplinskog postupka od 30. siječnja 2020. s privitcima.

Pozivamo Vas da u roku od 15 dana dostavite Hrvatskoj odvjetničkoj komori očitovanje na ovu prijavu u 2 primjerka ili da izjavite da se ne želite koristiti pravom obrane. U suprotnom činite težu povredu dužnosti i ugleda odvjetništva iz čl. 96. točka 17. Statuta Hrvatske odvjetničke komore.

S poštovanjem,

DISCIPLINSKI TUŽITELJ
ZAGREB
Alen Jakobović

Prilog: kao gore
Povr.

11. 02. 2020.

Hrvatska
odvjetnička
komora

**HRVATSKA ODVJETNIČKA KOMORA
DISCIPLINSKO TUŽITELJSTVO**

Koturaška 53
10000 ZAGREB

Broj: DT-29/20
Zagreb, 30. siječnja 2020.



Croatian
Bar
Association

Disciplinsko tužiteljstvo Hrvatske odvjetničke komore po disciplinskom tužitelju Alenu Jakoboviću, u disciplinskom predmetu broj gornji, temeljem članka 106. stavak 1. Statuta Hrvatske odvjetničke komore (Narodne novine broj: 115/13, 64/18, 67/19 - dalje: Statut Hrvatske odvjetničke komore), po službenoj dužnosti pokreće

DISCIPLINSKI POSTUPAK

protiv:

disciplinskog okrivljenika Ivica Bana, odvjetnika u Dubrovniku, Vukovarska 17,

da je:

1) dana 5. srpnja 2018., sa svoje adrese: odvjetnik.ivica.ban@du.t-com.hr, putem elektroničke pošte uputio poruku predsjedniku Hrvatske odvjetničke komore, g. Robertu Travašu, na službenu adresu Hrvatske odvjetničke komore, hok-cba@hok-cba.hr, u kojoj je protivno odredbi točke 84. Kodeksa odvjetničke etike, nezadovoljan činjenicom vođenja disciplinskog postupka protiv njega kao disciplinskog okrivljenika, koji postupak je u tijeku, iznio neprimjerene optužbe o navodnoj korumpiranosti članova Disciplinskih tijela Hrvatske odvjetničke komore pa je tako naveo:

"Dodatno me posve ljudski i kolegijalno ogorčio monstruozni, činjenično i pravno posve neutemeljeni i neopravdani, te očigledno monitorirani disciplinski postupak koji je zbog mojih ili navodno mojih građanskih komentara na Facebooku i nekim lokalnim Internet portalima protiv mene pokrenut i očigledno izlobiran od strane odvjetničkog lobija koji zastupa organizatore parkiranja u RH (64 tvrtki članova Hrvatske parking udruge <http://www.hpu.hr> u svim gradovima i općinama u Hrvatskoj), a u kojem postupku su dosad na najgrublji način povrijeđena brojna moja ljudska i članska prava zajamčena Ustavom, zakonom i Statutom HOK-a."

dakle, teže povrijedio svoje dužnosti prema tijelima Komore.

2) dana 22. svibnja 2019., sa svoje adrese: odvjetnik.ivica.ban@du.t-com.hr, putem elektroničke pošte uputio poruku na adrese elektroničkih pošta članova Odvjetničkog zbora Dubrovnik, u kojoj je protivno odredbi točke 4. i 80. Kodeksa odvjetničke etike koristio neprimjereni i uvredljiv riječnik iznoseći svoj stav o odnosu Tijela Hrvatske odvjetničke komore i dužnosnika tih Tijela prema članovima Hrvatske odvjetničke komore pa je tako naveo:

"Nažalost naša Komora i njena tijela, bolje reći njeni dužnosnici, su nas obične članove Komore odavno smjestili na razinu idiota kojima je dovoljno ponuditi "kruha" (prigodni ručak ili večeru) i "igara" (teniski susreti, open balovi, izleti), ali koje skoro ni o čemu važnom što se tiče Komore i njenog rada ne treba informirati ili ne daj Bože konzultirati....Mislim da je došlo vrijeme da kažemo dosta takvom ponašanju dužnosnika i službenika Komore koje mi plaćamo, nagrađujemo i nadoknađujemo im "troškove" iz naših članarina i drugih davanja, a da nas oni pritom ni o čemu važnom poput npr. izmjena temeljnih akata (Statuta, Kodeksa odvjetničke etike, Odvjetničke tarife), i organizacije HOK-a, ne žele pitati, konzultirati, pa ni pravodobno informirati.

dakle, istupao nedostojno,

pa da bi time pod točkom 1. počinio težu povredu dužnosti i ugleda odvjetništva opisanu u članku 96. točka 16. Statuta Hrvatske odvjetničke komore (Narodne novine broj: 115/13, 64/18), a pod točkom 2. težu povredu dužnosti i ugleda odvjetništva opisanu u članku 96. točka 4. Statuta Hrvatske odvjetničke komore (Narodne novine broj: 115/13, 64/18), kažnjivo po članku 72. stavak 1. Zakona o odvjetništvu (Narodne novine broj: 9/94, 117/08, 50/09, 75/09 i 18/11) u svezi s odredbom članka 51. Kaznenog zakona (Narodne novine broj: 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18).

Obrazloženje

Disciplinsko tužiteljstvo Hrvatske odvjetničke komore je uvidom u elektroničku poštu Hrvatske odvjetničke komore uvidjelo da je disciplinski okrivljenik Ivica Ban, dana 5. srpnja 2018., sa svoje adrese: odvjetnik.ivica.ban@du.t-com.hr, putem elektroničke pošte uputio poruku predsjedniku Hrvatske odvjetničke komore, g. Robertu Travašu, na službenu adresu Hrvatske odvjetničke komore, hok-cba@hok-cba.hr, u kojoj je protivno odredbi točke 84. Kodeksa odvjetničke etike, nezadovoljan činjenicom vođenja disciplinskog postupka protiv njega kao disciplinskog okrivljenika, koji postupak je u tijeku, iznio neprimjerene optužbe o navodnoj korumpiranosti članova Disciplinskih tijela Hrvatske odvjetničke komore pa je tako naveo:

"Dodatno me posve ljudski i kolegijalno ogorčio monstruozni, činjenično i pravno posve neutemeljeni i neopravdani, te očigledno monitirani disciplinski postupak koji je zbog mojih ili navodno mojih građanskih komentara na Facebooku i nekim lokalnim Internet portalima protiv mene pokrenut i očigledno izlobiran od strane odvjetničkog lobija koji zastupa organizatore parkiranja u RH (64 tvrtki članova Hrvatske parking udruge <http://www.hpu.hr> u svim gradovima i općinama u Hrvatskoj), a u kojem postupku su dosad na najgrublji način povrijeđena brojna moja ljudska i članska prava zajamčena Ustavom, zakonom i Statutom HOK-a."

Isto tako je Disciplinsko tužiteljstvo Hrvatske odvjetničke komore utvrdilo da je Hrvatska odvjetnička komora dana 22. svibnja 2019. od predsjednika Odvjetničkog zbora Dubrovnik zaprimila poruku koju je disciplinski okrivljenik Ivica Ban, dana 22. svibnja 2019. sa svoje adrese: odvjetnik.ivica.ban@du.t-com.hr putem elektroničke pošte uputio na adrese članova Odvjetničkog zbora Dubrovnik u kojoj je protivno odredbi točke 4. Kodeksa odvjetničke etike koristio neprimjeren i uvredljiv riječnik iznoseći svoj stav o odnosu Tijela Hrvatske odvjetničke komore i dužnosnika tih Tijela prema članovima Hrvatske odvjetničke komore pa je tako naveo:

"Nažalost naša Komora i njena tijela, bolje reći njeni dužnosnici, su nas obične članove Komore odavno smjestili na razinu idiota kojima je dovoljno ponuditi "kruha" (prigodni ručak ili večeru) i "igara" (teniski susreti, open balovi, izleti), ali koje skoro ni o čemu važnom što se tiče Komore i

njenog rada ne treba informirati ili ne daj Bože konzultirati....Mislim da je došlo vrijeme da kažemo dosta takvom ponašanju dužnosnika i službenika Komore koje mi plaćamo, nagrađujemo i nadoknađujemo im "troškove" iz naših članarina i drugih davanja, a da nas oni pritom ni o čemu važnom poput npr. izmjena temeljnih akata (Statuta, Kodeksa odvjetničke etike, Odvjetničke tarife), i organizacije HOK-a, ne žele pitati, konzultirati, pa ni pravodobno informirati."

Odredbom točke 84. Kodeksa odvjetničke etike propisano je da se osobito smatra težom povredom odvjetničke dužnosti svako uvredljivo ponašanje u pisanim ili usmenim kontaktima s tijelima Komore.

Odredbom točke 4. Kodeksa odvjetničke etike propisano je da odvjetnik u svojim nastupima, podnescima, govorima i drugim službenim radnjama te općenito društvenim javnim ili privatnim nastupima treba voditi o zahtjevima profesionalne i opće kulture.

Odredbom točke 80. Kodeksa odvjetničke etike propisano je da je odvjetnik dužan savjesno ispunjavati svoje obveze prema Komori i zboru te poštivati, čuvati i podizati njihov ugled i pridonositi što uspješnijem njihovom radu.

Odredbom članka 96. točka 16. Statuta Hrvatske odvjetničke komore propisano je da teža povreda dužnosti i ugleda odvjetništva postoji ako odvjetnik teže povrijedi svoje dužnosti prema tijelima Komore.

Odredbom članka 96. točka 4. Statuta Hrvatske odvjetničke komore propisano je da teža povreda dužnosti i ugleda odvjetništva postoji ako odvjetnik istupa nedostojno.

Imajući u vidu navedene odredbe proizlaze osnove sumnje da bi u ponašanju disciplinskog okrivljenika Ivica Bana bila ostvarena obilježja težih povreda dužnosti i ugleda odvjetništva opisanih u članku 96. točke 4. i 16. Statuta Hrvatske odvjetničke komore.

Naime, dužnost je svakog odvjetnika suzdržati se od bilo kakvog uvredljivog ponašanja u pisanim ili usmenim kontaktima prema tijelima Komore te se svako uvredljivo ponašanje u tim kontaktima smatra težom povredom odvjetničke dužnosti. Stoga je razvidno da su u slučaju uvredljivog ponašanja u pisanim ili usmenim ostvarena kontaktima prema tijelima Komore ostvarena obilježja teže povrede dužnosti i ugleda odvjetništva iz članka 96. točka 16. Statuta Hrvatske odvjetničke komore.

Isto tako je dužnost svakog odvjetnika da u svojim nastupima, podnescima, govorima i drugim službenim radnjama te općenito društvenim javnim ili privatnim nastupima treba voditi o zahtjevima profesionalne i opće kulture kao i poštivati, čuvati i podizati ugled Komore jer se u protivnom slučaju radi o nedostojnom istupu odvjetnika i učinu teže povrede dužnosti i ugleda odvjetništva iz članka 96. točka 4. Statuta Hrvatske odvjetničke komore.

Primjenjujući navedene odredbe Kodeksa odvjetničke etike i Statuta Hrvatske odvjetničke komore na činjenični opis iz točke 1. ove Odluke, proizlaze osnove sumnje da je disciplinski okrivljenik Ivica Ban teže povrijedio svoje dužnosti prema tijelima Komore kada je u pisanom kontaktu sa predsjednikom Hrvatske odvjetničke komore iznio neprimjerene optužbe na račun članova Disciplinskih tijela Hrvatske odvjetničke komore. Neprimjerenost proizlazi posebice iz korištenja izraza kao što su: monstruozni, očigledno montirani disciplinski postupak te očigledno izlobiran od strane odvjetničkog lobija.

Ujedno iz činjeničnog opisa iz točke 2. ove Odluke proizlaze osnove sumnje da je disciplinski okrivljenik istupao nedostojno kada je koristio neprimjeren i uvredljiv riječnik iznoseći svoj stav o odnosu Tijela Hrvatske odvjetničke komore i dužnosnika tih Tijela prema članovima Hrvatske odvjetničke komore. Neprimjeren i uvredljiv riječnik proizlazi posebice iz navoda disciplinskog okrivljenika o tome da su Komora i njena tijela odnosno njeni dužnosnici članove odvjetničke komore smjestili na razinu idiota.

Slijedom svega navedenog, valjalo je po službenoj dužnosti, pozivom na odredbu članka 106. stavak 1. Statuta Hrvatske odvjetničke komore, pokrenuti disciplinski postupak protiv Ivice Bana, odvjetnika u Dubrovniku zbog osnova sumnje u učin težih povreda dužnosti i ugleda odvjetništva činjenično i pravno opisanih u izreci ove Odluke.

DISCIPLINSKI TUŽITELJ

Alen Jakobović



Prilog:

- e-mail Ivice Bana, odv. u Dubrovniku od 5. srpnja 2018. upućen predsjedniku Hrvatske odvjetničke komore, g. Robertu Travašu
- e-mail Ivice Bana, odv. u Dubrovniku od 22. svibnja 2019. upućen članovima OZ Dubrovnik

Povr.

Subject: Fwd: Re: Godišnja skupština 24.05.2019. MAIL 5

Date: Wednesday, 22 May 2019 at 12:46:10 Central European Summer Time

From:

To: Hrvatska odvjetnička komora

----- Proslijeđena poruka -----

Naslov: Re: Godišnja skupština 24.05.2019.

Datum: Wed, 22 May 2019 11:44:41 +0200

Šalje: Odvjetnik Ivica Ban <odvjetnik.ivica.ban@du.t-com.hr>

Odgovori na: Odvjetnik Ivica Ban <odvjetnik.ivica.ban@du.t-com.hr>

Prima:

CC:

Poštovane kolegice i kolege,

Nažalost naša Komora i njena tijela, bolje reći njeni dužnosnici, su nas obične članove Komore odavno smjestili na razinu idiota kojima je dovoljno ponuditi "kruha" (prigodni ručak ili večeru) i "igara" (teniski susreti, open balovi, izleti), ali koje skoro ni o čemu doista važnom što se tiče Komore i njenog rada ne treba informirati ili ne daj Bože konzultirati. Kad tražimo neke informacije i/ili dokumentaciju na što kao članovi ili po odredbama Zakona o pravu na pristup informacijama imamo pravo često jedino što dobijemo je potpuno ignoriranje ili nepristojni odgovor da npr. izvolimo doći u Zagreb i sami fotokopirati ono što nas zanima.

Mislim da je došlo vrijeme da kažemo dosta takvom ponašanju dužnosnika i službenika Komore koje mi plaćamo, nagrađujemo i nadoknađujemo im "troškove" iz naših članarina i drugih davanja, a da nas oni pritom ni o čemu važnom poput npr. izmjena temeljnih akata (Statuta, Kodeksa odvjetničke etike, Odvjetničke tarife), i organizacije HOK-a, ne žele pitati, konzultirati, pa ni pravodobno informirati.

S poštovanjem,

Ivica Ban, odvjetnik

From:

Sent: Wednesday, May 22, 2019 9:32 AM

To: !

Cc:

Subject: Re: Godišnja skupština 24.05.2019.

Što je važnije večera ili da napokon raspravljamo o problemima u našem sudstvu, posebno na Općinskom sudu u Dubrovniku. Pa nitko nije gladan!!

uto, 21. svi 2019. u 13:09

· napisao je:

Poštovane kolege,

Slijedom prijedloga uvaženog kolege Ivica Bana "...da se na tijelima i među članstvom HOK-a žurno pokrene i otvori javna demokratska rasprava o neophodnim promjenama Zakona o odvjetništvu, Statuta HOK-a, Kodeksa odvjetničke etike, Odvjetničke tarife, te statusa i organizacije Hrvatske odvjetničke komore..." te da se ta rasprava povede na godišnjoj skupštini našega Zbora koja je zakazana za 24. svibnja 2019.g., a s obzirom na važnost i složenost raspravljanja o predloženoj tematici, smatram kako bi bilo primjerenije i ozbiljnije o tome raspravljati na posebnom sastanku našega Zbora koji se može održati u vrlo skoro vrijeme u sudnici br.1. na sudu u Dubrovniku.

Naime, tradicionalno, nakon godišnje skupštine, predviđena je svečana večera u 20 sati te bi zbog očekivano žive i opsežne rasprave o ovim važnim pitanjima za naše zvanje moglo doći do štetnog skraćivanja same rasprave i nemogućnosti da svi zainteresirani artikulirano iznesu svoje stavove ili do nepotrebne nervoze zbog kašnjenja, a i možebitnog otkazivanja zakazane svečane večere.

Posebno treba napomenuti kako slijedom važeće organizacijske strukture HOK-a odvjetnički zborovi nemaju pravnu osobnost te stoga ne mogu donositi svoje vlastite odluke, stavove i/ili mišljenja, ali u svakom slučaju jesu i moraju biti mjesto gdje svi kolege ravnopravno i demokratski mogu i moraju iznositi svoja mišljenja i prijedloge od

zajedničkog interesa.

Uvažavajući sve naprijed izneseno predlažem kao uvodno, to jest da se sveobuhvatna rasprava koju je predložio uvaženi kolega Ivica Ban održi u prvom slobodnom terminu koji će nam odobriti sud u sudnici br.1.

S poštovanjem
Denis Orlić

Ps. Molim Vas potvrdu o dolasku zbog broja mjesta na večeri.

Subject: Re: Prijedlog za pokretanje i otvaranje rasprave o potrebi izmjena i dopuna Statuta HOK-a i Kodeksa odvjetničke etike
Date: Thursday, 5 July 2018 at 01:23:41 Central European Summer Time
From: Odvjetnik Ivica Ban
To: Hrvatska odvjetnička komora
Priority: High

Poštovani kolega i predsjedniče Komore,

Zahvaljujem se na Vašem žurnom i detaljnom odgovoru, na dostavljenim mi prijedlozima izmjena i dopuna Statuta HOK-a i Kodeksa odvjetničke etike utvrđenim na 18. sjednici Upravnog odbora HOK-a održanoj 16. lipnja 2018.g., te na uvrštavanju u proceduru mog prijedloga izmjena i dopuna Zakona o odvjetništvu, Statuta i Kodeksa odvjetničke etike.

Pošto iz Vašeg odgovora vidim da ste povrijeđeni tonom i sadržajem mog dopisa na koji ste se referirali, osjećam svojom ljudskom i kolegijalnom obavezom pojasniti Vam taj svoj dopis, a posebno iz razloga što smatram da ste častan čovjek i kolega i što Vas iznimno poštujem kao časnog i stručnog kolegu.

Žao mi je što Vas je moj dopis povrijedio, i što očigledno između nas zbog različitog profesionalnog iskustva i okruženja postoji određeno nerazumijevanje postupaka i stajališta onog drugog.

Naime, ja sam od samog početka svog članstva u HOK-u nezadovoljan organizacijom, načinom rada, izborom dužnosnika i aktima HOK-a, pošto smatram da su oni tako ustrojani, napisani i primjenjuju se na način kako to odgovara velikim odvjetničkim društvima i odvjetničkim uredima iz Zagreba i okolice, a na štetu prava i interesa velike većine običnih "malih" odvjetnika, posebno onih iz drugih krajeva Hrvatske.

Dodatno me posve ljudski i kolegijalno ogorčio monstruozni, činjenično i pravno posve neutemeljeni i neopravdani, te očigledno montirani disciplinski postupak koji je zbog mojih ili navodno mojih građanskih komentara na Facebooku i nekim lokalnim Internet portalima protiv mene pokrenut i očigledno izlobiran od strane odvjetničkog lobija koji zastupa organizatore parkiranja u RH (64 tvrtki članova Hrvatske parking udruge <http://www.hpu.hr/> u svim gradovima i općinama u Hrvatskoj), a u kojem postupku su dosad na najgrublji način povrijeđena brojna moja ljudska i članska prava zajamčena Ustavom, zakonom i Statutom HOK-a.

Tako je (odnosno tako su) u navedenom disciplinskom postupku protiv mene:

1. predsjednik Odvjetničkog zbora u Dubrovniku gosp. Denis Orlić i podnositelj disciplinske prijave gosp. Valentin Dujmović, tadašnji direktor tvrtke Sanitat d.o.o. Dubrovnik, šest mjeseci prije nego što je meni dostavljena disciplinska optužnica znali da će protiv mene biti podignuta ta optužnica, pa je o podizanju iste gosp. Valentin Dujmović obavijestio medije, a kolega Denis Orlić mi je "prijateljski" ponudio "*da me on brani kad taj postupak bude pokrenut jer da je on dobar s disciplinskim tužiteljem gosp. Alenom Jakobovićem*". Takvu sam neetičnu ponudu za "obranu" od strane kolege Orlića otklonio iz razloga što je on bio u evidentnom sukobu interesa kako u odnosu na mene i disciplinskog tužitelja gosp. Alena Jakobovića, za kojeg je tvrdio da mu je prijatelj, tako i u odnosu na mene i podnositelja

prijave tvrtku Sanitat d.o.o., koju su kao punomoćnici zastupali njegovi bivši vježbenici i osobe s njim blisko povezane (tako je npr. njegova [REDACTED] u to vrijeme bila glavna odvjetnica tvrtke Sanitat d.o.o.), te koju su po zamjениčkim punomoćima u određenim predmetima zastupale kolege i sada zaposlene u njegovom odvjetničkom društvu;

2. disciplinska optužnica protiv mene je podignuta suprotno odredbi čl. 106. st. 1. Statuta HOK-a prije nego što mi je omogućeno da se očitujem, odnosno iznesem svoju obranu po od podnositelja disciplinske prijave priloženim dokazima i dopunama disciplinske prijave, a Disciplinsko vijeće Disciplinskog suda HOK-a nije takvu nezakonito podignutu optužnicu odbacilo;

3. predsjednica Disciplinskog vijeća Disciplinskog suda HOK-a je suprotno odredbama čl. 109. Statuta HOK-a zakazala disciplinsku raspravu u predmetnom disciplinskom postupku prije nego što je sazvala i održala izvanraspravnu sjednicu Disciplinskog vijeća na kojoj se prije zakazivanja rasprave i slanja poziva za raspravu prvo trebala pregledati i ocijeniti podnesena disciplinska optužnica i spis predmeta i utvrditi postoji li neki od čl. 109. st. 2. Statuta propisanih razloga za donošenje rješenja o obustavljanju postupka, ustupanju predmeta, vraćanju optužnice;

4. Disciplinski sud je bez ikakvog obrazloženja prešutno odbio sve moje proceduralne prigovore, te dokazne i druge prijedloge i zahtjeve;

5. dostavljena mi prvostupajnska disciplinska presuda nije uopće obrazložena.

Što se tiče administracije Komore ogorčili su me neprimjereni i neopravdani odgovori administracije HOK-a "da mi ne mogu poslati zatražene preslike isprava iz mog disciplinskog spisa nego da trebam doći iz Dubrovnika u Zagreb da bih osobno izvršio uvid u te isprave u spisu predmeta", te "da mi ne mogu dostaviti prijedloge izmjena i dopuna Statuta HOK-a i Kodeksa odvjetničke etike, utvrđene na sjednici Upravnog odbora HOK-a od 16. lipnja 2018.g., jer da zapisnik sa sjednice Upravnog odbora HOK-a od 16. lipnja 2018.g. još nije verificiran".

Što se tiče Vaše primjedbe da moje prijedloge niste dobili putem OZ Dubrovnik niti da imate saznanja da sam se obratio odvjetničkom zboru kojem pripadam radi stavljanja prijedloga koje navodim i tražim, ta primjedba stoji, ali to nisam učinio pošto iz razloga koje sam već naveo nemam nimalo povjerenja u sadašnjeg predsjednika OZ Dubrovnik, gosp. Denisa Orlića, a i iz razloga što OZ Dubrovnik uopće ne funkcionira jer na njegove sastanke već godinama dolazi najviše do deset kolega i to uglavnom onih koji su poslovno i prijateljski usko povezani sa sadašnjim predsjednikom, pa tako faktički sve odluke u ime OZ Dubrovnik donosi osobno predsjednik i njegov prijateljski tim.

Konačno, red je da pojasnim zašto sam nezadovoljan organizacijom, načinom rada, izborom dužnosnika i aktima HOK-a i što predlažem s tim u svezi:

1. kao prvo, predlažem da sukladno preporukama Europske komisije u provođenju EU Direktive o uslugama, a radi liberalizacije pristupa odvjetničkoj službi, da članstvo u Odvjetničkoj komori bude na dobrovoljnoj osnovi;

2. nadalje, predlažem da se radi otklanjanja sadašnjih neopravdanih prepreka tržišnom

pristupu u obavljanju odvjetničke profesije i liberalizaciji europskog tržišta usluga, a sukladno preporukama Ministarstva gospodarstva iz siječnja 2016. iz dokumenta pod naslovom "*Javne politike za razvoj i reformu tržišta profesionalnih i poslovnih usluga u Hrvatskoj*", te shodno OECD-ovim indikatorima regulacije tržišta (tzv. Product Market Regulation), da se smanji visina upisnine i članarine u HOK-u te članarine koja se plaća odvjetničkim zborovima, te da se ukine sadašnja neopravdana minimalna cijena sata odvjetničke usluge u visini od 250 kuna, te da se uklone i druge minimalne fiksne tarife za odvjetničke usluge, a posebno jednokratna nagrada za cijeli prvostupanjski postupak u visini od 2.000 kuna iz Tbr. 7. st. 2. Odvjetničke tarife (jer iste ne jamče kvalitetnu odvjetničku uslugu i istima se podcjenjuje rad odvjetnika), tako da stranke i odvjetnici slobodno ugovaraju cijenu sata rada odvjetnika ovisno o znanju i poslovnom ugledu odvjetnika na tržištu odvjetničkih usluga, te da se ukine i sadašnja obveza sklapanja ugovora o osiguranju od odgovornosti za eventualnu štetu za odvjetnike, pošto ista rezultira relativno visokim troškovima za poslovanje velikog broja odvjetnika, te da se ukine sadašnja neopravdana zabrana oglašavanja i marketinga odvjetnika. Problem socijalno ugroženih stranaka i stranaka slabe platežne moći treba se rješavati kroz zakonom propisani institut besplatne pravne pomoći;

3. nadalje, predlažem da najviši dužnosnici HOK-a, a naročito predsjednik HOK-a, imaju pravo na naknadu putnih troškova, troškova smještaja i drugih troškova u svezi s obavljanjem njihovih dužnosti, te neku bar minimalnu naknadu za svoj rad u HOK-u, a ovo iz razloga što sadašnja organizacija HOK-a u kojoj su sve funkcije volonterske i izabrani predstavnici obavljaju ih bez ikakve materijalne naknade, faktički onemogućava da, zbog visokih putnih troškova i velikog gubitka vremena na putovanje, na te se funkcije faktički ne mogu kandidirati i obavljati ih odvjetnici koji žive i rade na nekoliko stotina kilometara od Zagreba, a posebno ne ako nisu članovi nekog velikog odvjetničkog društva, čime su svi takvi odvjetnici dovedeni u neravnopravni položaj u odnosu na svoje kolege iz Zagreba i okolice i/ili u odnosu na kolege članove velikih odvjetničkih društava koji svojim kolegama dužnosnicima HOK-a mogu refundirati putne i druge troškove i izgubljenu zaradu za vrijeme u svezi s njihovim radom u HOK-u. U svezi potrebnih financijskih sredstava za provedbu ovog prijedloga predlažem da se smanji sadašnji neopravdano veliki broj administrativnog osoblja HOK-a (23 stalna zaposlenika), te drugi neopravdani ili neprimjereni i luksuzni troškovi HOK-a;

4. nadalje, predlažem da se najviši dužnosnici HOK-a, a naročito predsjednik HOK-a, demokratski biraju tajnim glasovanjem svih članova HOK-a, po načelu: "jedan član, jedan glas", a ne na Skupštini HOK-a;

5. nadalje, predlažem da se temeljeni akti HOK-a od najvećeg interesa za svakog člana HOK-a, kao što su to: Statut HOK-a, Kodeks odvjetničke etike i Odvjetnička tarifa mogu donositi tek nakon prethodno provedene sveobuhvatne, demokratske i javne rasprave svih članova HOK-a;

6. konačno, predlažem da se žurno izmijeni sadašnji rigidni i 21 stoljeću posve neprimjereni Kodeks odvjetničke etike napisan u većem broju njegovih pravila u duhu prošlog komunističkog režima i pozicije odvjetnika u tom sustavu, te u neskladu s ljudskim, profesionalnim i poduzetničkim slobodama i pravima zajamčenim Ustavom i zakonima, te s pravnom stečevinom Europske unije, pošto se istim odredbama neopravdano ograničava sloboda mišljenja i izražavanja misli, sloboda govora i javnog nastupa, te profesionalne i poduzetničke slobode koje su nužne u slobodnom i demokratskom društvu. Tako smatram da

brojne odredbe sadašnjeg Kodeksa o poštivanju i čuvanju ugleda i autoriteta sudaca i drugih dužnosnika, uključujući tu i dužnosnike HOK-a, i o obzirnom i pažljivom postupanju prema protivnoj stranci, i u slučajevima kad te osobe očigledno nezakonito postupaju, govore neistine, vrijeđaju i omalovažavaju odvjetnika i njegovu stranku, treba žurno brisati kao neopravdane. Naime, trebaju se poštivati samo zakoni, a raznorazne osobe i dužnosnici svoje poštovanje trebaju zaslužiti svojim ponašanjem i postupcima, a ne naredbama pod prijetnjom disciplinskih sankcija, a i autoritet se stječe znanjem i stručnošću, a ne naredbama.

O naprijed pobrojanim prijedlozima sam dosad razgovarao s mnogim kolegama odvjetnicima i velika većina tih kolega se potpuno ili bar u pretežitom dijelu složila s istim prijedlozima, pa stoga predlažem da se na tijelima i među članstvom HOK-a pokrene i otvori javna demokratska rasprava o tim prijedlozima.

S kolegijalnim poštovanjem,

Ivica Ban, odvjetnik

From: Hrvatska odvjetnička komora

Sent: Friday, June 29, 2018 12:36 PM

To: Odvjetnik Ivica Ban

Subject: Prijedlog za pokretanje i otvaranje rasprave o potrebi izmjena i dopuna Statuta HOK-a i Kodeksa odvjetničke etike

Poštovani kolega Ban,

predložene izmjene i dopune Statuta HOK i Kodeksa odvjetničke etike priložene su uz poziv i materijal za Izbornu skupštinu HOK svim delegatima u Skupštini HOK. Predložene izmjene i dopune Statuta i Kodeksa prošle su svu propisanu proceduru i usvojene su od strane Izvršnog i Upravnog odbora HOK i predložene na usvajanje Skupštini HOK kao preduvjet za donošenje Pravilnika o reklamiranju, oglašavanju i web stranici odvjetnika, a što je ispunjenje zahtjeva Europske komisije i Ministarstva gospodarstva RH i usklađenje s pravnom stečevinom EU na koju se i Vi pozivate, iako točno ne navodite na koje se točno propise EU pozivate.

Dnevni red Izborne skupštine HOK je objavljen na web stranici Komore. Svi delegati, pa tako i delegati iz Odvjetničkog zbora Dubrovnik, su dobili materijal s priložima uz sve točke dnevnog reda Skupštine. U prilogu Vam dostavljamo prijedloge izmjena i dopuna Statuta HOK i Kodeksa odvjetničke etike o kojima će se raspravljati na Skupštini. Za sve druge informacije u vezi Skupštine upućujemo Vas na predsjednika i izabrane predstavnike Odvjetničkog zbora Dubrovnik u Skupštini HOK.

Što se tiče Vašeg prijedloga izmjena i dopuna Zakona o odvjetništvu, Statuta i Kodeksa odvjetničke etike, Vaši su prijedlozi bili točka dnevnog reda na sjednici Upravnog odbora HOK održanoj dana 16.06.2018.g. (dakle, odmah na prvoj sjednici Upravnog odbora nakon što su od Vas zaprimljeni), a na kojoj je donesen jednoglasan zaključak da će se Vaši prijedlozi proslijediti svim Odvjetničkim zborovima u Hrvatskoj upravo radi sveobuhvatne i demokratske rasprave na koju i Vi pozivate pa je to ispunjenje i Vaših zahtjeva, te će se nakon što se svi Zborovi

očituju o Vašim prijedlozima o istom raspraviti Izvršni odbor HOK i Upravni odbor HOK, te nakon toga predložiti Skupštini HOK ono što će odgovarati stajalištu svih Odvjetničkih zborova u Hrvatskoj.

Izvod iz Zapisnika Upravnog odbora od 16.06.2018.g. o toj točki dnevnog reda biti će Vam dostavljen nakon što taj Zapisnik verificira Upravni odbor na sjednici zakazanoj za 06.07.2018.g.

Vaše druge navode iz e-maila od 29.06.2018.g. ne želim komentirati te ih smatram neprimjerenima i potpuno neosnovanim, ali Vas upućujem na Kodeks odvjetničke etike i sve akte HOK koji propisuju način odlučivanja u HOK, a čega se sva tijela Komore i pridržavaju. Vi kao član HOK također ste dužni i morate postupati u skladu s tim aktima, pa tako i kod predlaganja izmjena i dopuna Zakona o odvjetništvu, Statuta i Kodeksa odvjetničke etike, a koji prijedlozi, kao što je već navedeno, moraju proći uobičajenu, propisanu i redovnu proceduru. Da ste proučili akte Komore također bi uočili da za predložene promjene Kodeksa i Statuta HOK nije potrebno sazivati Konferenciju odvjetnika koja se saziva na početku mandata svakog novog predsjednika pa će to i sada u mandatu novog predsjednika, koji će biti izabran 07.07.2018.g. biti učinjeno, pa ćete i tamo osobno, a ne putem predsjednika i predstavnika Odvjetničkog zbora Dubrovnik, imati prigodu demokratski i javno raspravljati o svojim prijedlozima. Također napominjem da Vaše prijedloge nismo dobili putem OZ Dubrovnik niti imamo saznanja da ste se obratili odvjetničkom zboru kojem pripadate radi stavljanja prijedloga koje navodite i tražite. U svakom slučaju Vaši će prijedlozi biti raspravljeni u propisanoj proceduri i o njima će odluku i konačni stav donijeti svi hrvatski odvjetnici putem očitovanja svojim Zborovima, a koja će očitovanja predsjednici Zborova dostaviti Izvršnom i Upravnom odboru HOK na raspravljanje i odluku.

Što se tiče uvrštenja Vašeg pisma i prijedloga u novi broj časopisa „Odvjetnik“ o tome će odlučiti uredništvo na svojoj sjednici prije izlaska slijedećeg broja „Odvjetnika“.

Nadam se da smo ovime odgovorili na sva Vaša pitanja.

S kolegijalnim poštovanjem,

Robert Travaš, predsjednik

HRVATSKA ODVJETNIČKA KOMORA
Koturaška 53/II, Zagreb
tel ++385 1 6165-200
fax ++385 1 6170-838
www.hok-cba.hr
hok-cba@hok-cba.hr